

«الانسان»

{والمبادئ الثلاثة}

«تأليف»

«الاستاذ : محمد شوكان»

ماجستير في اللغة العربية

الطبعة الأولى

١٤٠٨ هـ ١٩٨٨ م

جميع حقوق المؤلف محفوظة

اسم الكتاب : الإنسان و المبادئ الثلاثة
اسم المؤلف : الأستاذ محمد شوكان
تاريخ الطبعة الأولى : ذوالقعدة ١٤٠٨ هـ ١٩٨٨ م
الضمن : - - - - -
طبع في : مطبعة المكتبة العلمية بـلاهور .
لصاحبها : الشيخ عبيدالحق الندوى
١٥ - شارع ليك ، لاهور

الاهداء

(أقدم كتابي هذا إلى كل من يستعمل تفكيره بعمق واستنارة)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقریظ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى وعلى سيدنا
محمد رسول الله خاتم الانبياء ومن والاه وعلى من سار على منهجه
واهتدى — اما بعد .

اخي القارئ الكريم ، سلام الله عليكم ورحمته ، وبعد : ان
كتاب «الانسان والمبادئ الثلاثة» الذي هو بين ايديكم الآن ، قد
اطلعت عليه قبل طباعته ، ولهذا فاني انوه عنه في تقریظي هذا له في
بضع صفحات ، لأبين لكم اهمية هذا الكتاب .

هذا الكتاب ، قد ألفه باعطف الله المنان الاستاذ العلامة
محمد حسين شوكان وهو من بلاد الشام ، هذا الاخ العلامة انا اعرفه
شخصيا منذ زمان ، لاني قد عايشته لفترة طويلة وقد جرى فيها نقاش
كثير بيني وبينه ، وما من يوم إلا وبينى وبينه لقاء نتناقش فيه في
المواضيع التي تهتم الامة الاسلامية ، ونتكلم في المشاكل التي تواجهها
الانسانية في مشارق الأرض ومغاربها . فلذا انا أعرف المؤلف العلامة
معرفة جيدة ولا اعرف احدا في باكستان يعرفه معرفتي اياه واعتبر ان
هذا فضل على من رب الأنام وليس لأحد فيه موقع جدال او كلام
انا أشهد وشهادتي هذه على بصيرة وبينه ، ان المؤلف العلامة ليس

من أولئك الكتاب الذين اتخذوا الكتابة مهنة ارتزاق لهم ، وليست لديهم القدرة الكافية ، والاهلية التامة ، لأنهم لم يدرسوا العلوم على ايدي الاساتذة الموثوقين من ناحية المعارف الاسلامية ، ومن الناحية التربوية الشرعية ، ولكن شيخنا هذا هو قد اتم دراسة العلوم الاسلامية (بجميع اصولها وفروعها) على ايدي الاساتذة انكبار الموثوقين من جميع الاعتبارات، ثم انه قد اغترف الثقافة الاسلامية، وتلون فكره بلون اسلامي خاص ، وهو لا ينظر الى الكون والحياة والانسان الا نظرة المسلم المؤمن، ولا ينظر الى المشاكل العصرية على انها مشاكل اقتصادية او عائلية بل هو يرى ان هذه المشاكل مشاكل انسانية تتطلب حلاولا تتمشى مع ما عليه الانسان من غرائز وحاجات عضوية وقد وضع الاستاذ أسساً لحل مثل هذه المشاكل في ضوء منهج قوي ، ومنهجه هذا مبني على الاسس والمبادئ التي لم تؤخذ الا من الكتاب والسنة والادلة العقلية القطعية، وهذا فضل من الله على المصنف العلام وعلى امثاله العلماء حملة دعوة الاسلام والحمد لله خالقنا ، خالق الكون وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين .

وبعد اعطاء هذه اللمحة الموجزة عن المؤلف ، أود ان انوه بما جاء في كتابه «الانسان والمبادئ الثلاثة» فهذا الكتاب يحتوي على المعارف والافكار التي تنقسم الى قسمين - القسم الاول قد بين فيه المؤلف ما هو الانسان من حيث تعريفه وما هي ميزاته وخصائصه ، واما القسم الثاني فقد تعرض فيه للمبادئ الثلاثة (الاسلام والرأسمالية والاشتراكية ومنها الشيوعية) وقد ناقشها مناقشة

علمية ، وبين فيها وجه الصواب من الخطأ . فالكتاب ذو اهمية بالغة من نواح شتى ، وليس في وسعي ان اتكلم عن جميعها ، وانما اتكلم بجهد المقل وقدر الاستطاعة ، وادعو الله العلي القدير ان يوفقنا جميعا لما يحبه ويرضاه .

فالاستاذ العلام في مستهل كتابه هذا فاتح الكلام من تعريف الانسان - وانا اعتقد ان هذا التعريف للانسان هو تعريف جامع ومانع - وبعد هذا التعريف تكلم الأستاذ العلام عن ميزات الانسان وخصائصه التي يتميز بها عن سائر المخلوقات من جمادات وحيوانات وجن وملائكة . وان الأستاذ العلام قد تكلم عن القوة الفكرية (قوة التفكير) التي لا توجد الا لدى الانسان وهذه الخاصية (قوة التفكير) لم تخلق الا عند الانسان ولهذا قد شرف الله الانسان على سائر مخلوقاته فاسجد له الملائكة .

ان المصنف العلام لم يبين هذا فحسب بل هو بين كيفية التفكير وتكلم عن اتمام هذه الكيفية واثبت بالدلة القطعية خطأ أولئك الذين يظنون ظنا (وهو عندهم كاليقين) ان الفكر هو انعكاس المادة على الدماغ فحسب ، ولكن استاذنا هذا قد اتى بالبراهين والادلة التي لا تدع مجالا لأي شك ان الفكر ليس هو انعكاس المادة على الدماغ ، وبين بكل وضوح وجلاء ان عملية التفكير تتركز على امور اربعة وهي وجود الواقع والحواس والدماغ والمعلومات السابقة .

وسيجد القارئ الكريم البحث عنها في الكتاب الذي بين يديه وانه سوف يستمتع به كثيرا ان امعن النظر فيه .

بعد بيان التعريف وحقيقة التفكير تعرض الاستاذ الى خاصيات الانسان الاخرى وما فطر عليه من غرائز وحاجات عضوية ومنها غريزة التدبير التي لا توجد الا في الانسان نفسه ، فتكلم الاستاذ الفهام عن جبلة التدبير ومقتضياتها كالتمكيد والتحميد من قبل العبد لله عز وجل وكنظيم العلاقات ، التي توجد بين الله وبين خلقه ، والعلاقات التي توجد بين الانسان وبين الأشياء التي في الطبيعة والتي يشبع بها الانسان جوعاته ، ثم بين علاقة الانسان بنفسه وبأهله ثم بعباد الله المؤمنين انفسهم ثم بعباد الله المؤمنين وغيرهم من الناس وهذا التنظيم لا يمكن اتيانه من قبل البشر بأسلوب سليم ونهج قويم وطريق رصين، لان عقل البشر تنقصه الشروط اللازمة التي تجعل هذا التنظيم تنظيمًا دقيقًا يتلائم مع الاهداف السامية ويتفق مع فطرة الانسان وقناعاته العقلية ، ويضاف الى ذلك ان حق تنظيم علاقات الخلق انما هو حق للخالق وحده . وان سأل سائل كيف لا يستطيع العقل البشرى ان ينظم هذه العلاقات بشكل صحيح؟ فالجواب على ذلك من ان العقل البشرى يختلف من شخص الى شخص آخر ومن عصر الى عصر آخر ، حتى اننا نرى نحن بانفسنا ان عقل الانسان في صغره يختلف عن عقله في شبابه وان عقله في شبابه يختلف عن عقله في كبره ، حتى تصل حال الانسان الى ان يضعف عقله الى حد يفقد معها جميع معارفه ، وهو في منتهى كبره كما اخبرنا الله سبحانه وتعالى فقال (ومنكم من يرد الى ارذل العمر لكيلا يعلم من بعد علم شيئا -) . فشيخنا برهن على هذا واثبت بالادلة العقلية القاطعة وبين أن تنظيم هذه العلاقات لابد وان يكون من قبل خالق البشر

وطبقاً لأوامر الله ونواهيه ، والنظام الإلهي هو وحده الذي يستطيع أن يوفر للبشرية جمعاء الأمن والطمأنينة والرخاء والرفاهية ، وإن لم يكن هذا فالإنسان سيشتقى وسيبقى هذا الشقاء إلى الأبد إلا أن يعود الإنسان إلى هذا التنظيم الإلهي ويتقبله قبولاً حسناً عن رضى القلب وارتياح الجنان .

بعد الكلام في التفكير وتنظيم العلاقات تعرض الأستاذ العلامة لموضوع القضاء والقدر وحل معضلة القضاء والقدر بأسلوب قوى وأوضح ما هو الصواب من الخطأ في هذا الباب ، وتكلم بتفصيل عن الإيمان بالقضاء والقدر واثبت بأدلة عقلية أن ليس هنالك أى جزئية من مسألة القضاء والقدر إلا وهى مؤيدة بالأدلة القاطعة ، فشيخنا أجاد في هذا الموضوع وأشاد فله الحمد على ذلك .

ثم تطرق الأستاذ إلى موضوع المبدأ وقلماء يجد القارئ الكريم مثل هذا البحث والنقاش في كتاب فكرى قد كتب في عهدنا الحاضر . أن الشيخ أشاد وأجاد في هذا البحث وأدى البحث حته أداء تاماً وأنم الموضوع بأسلوب رصين ورشيق ونجح نجاحاً باهراً لأنه يرى أن العقيدة لا بد وأن تأتى عن تفكير مستنير ، ولهذا البحث أهمية خاصة لأننا نجد في العالم أناساً لا يؤمنون بخالق الكون والحياة والإنسان وأنهم يسندون ما في الوجود إلى الحركة المادية ، ويسندون تنظيم المادة إلى عملية الصدفة ويعتقدون أن ليس وراء هذا الكون أى خالق مدبر له ويرون أن الإنسان لا يحتاج إلى أية هداية من الله عز وجل - لأن الخالق لا وجود له في تفكيرهم . وهؤلاء أناس مع اعترافهم الضمنى بأن وراء هذا الكون خالقاً خفيّاً ، ومع

هذا فانهم يرون ان ليس لهذا الخالق اى حق فى ان يسن قانوناً أو أن يضع نظاماً لتنظيم شؤون خلقه وتحديد علاقاتهم . بل يعتقد هؤلاء ان تحديد العلاقات او التقنين او وضع النظام انما هو من حق الانسان فحسب . وهناك طائفة أخرى تؤمن بوجود الله ولكن هذه الطائفة قد جعلت الدين كهنوتيا لا علاقة له بالحياة الدنيا ولا بتنظيم شؤون الحياة البشرية، ولكن شيخنا قد ابطال وجهات النظر هذه وابطل هذه الآراء التى لا تستند الى اى دليل عقلى أو نقلى بل اثبت هو بالادلة القطعية الاخطاء التى توجد فى هذه الافكار والآراء .

الشيخ لما تكلم عن المبدأ فقال معرفا له ان المبدأ هو عقيدة عقلية ينبثق عنها نظام ثم قال عن العقيدة . ان العقيدة هى فكرة كلية عن الكون والانسان والحياة وعما قبل هذه الحياة الدنيا وعما بعدها وعن علاقتها بما قبلها وبما بعدها . وان سأل سائل ما هو النظام المنبثق عن العقيدة عند الشيخ ؟ فيجيبه الشيخ ان النظام المنبثق عن العقيدة هو معالجات لمشاكل الانسان وتنظيم وتحديد لعلاقاته . ثم ان الشيخ اتى بجميع تفاصيل المبدأ ولم يترك شيئا من جزئيات هذا البحث الا وقد أتمه على احسن وجه ولقد عالج الموضوع بدقة وعمق واستنارة .

وسيجد القارئ الكريم نفسه كأنه قد وجد ضالته المنشودة فى طيات هذا الموضوع البالغ الاهمية .

اما من حيث مصدر المبدأ فيجب الشيخ على هذا فيقول — المبدأ اما ان ينشأ فى ذهن شخص عبقرى او ان يكون بوحي من

الله تعالى الى شخص، ثم يكون هذا الشخص مأموراً بتبليغه الى الناس، ثم يقول الشيخ ان المبدأ الصحيح هو الذى يوحى به الى شخص من الله الخالق، لان الخالق هو خالق الكون والانسان والحياة وعلمه محيط بكل شىء. واما المبدأ الذى ينشأ فى ذهن شخص عبقرى فهو. مبدأ باطل عند الشيخ، ولكن لم هذا المبدأ مبدأ باطل؟ فرداً على هذا السؤال يقول الشيخ لان مثل هذا المبدأ ناشئ عن عقل محدود ويعجز عن الاحاطة بالوجود ولان فهم الانسان للتنظيم عرضة للتفاوت والاختلاف والتأثر بالبيئة التى يعيش فيها مما ينتج النظام المتناقض المؤدى الى شقاء الانسان.

خلاصة القول ان المبدأ الذى ينشأ فى ذهن شخص عبقرى فهو مبدأ باطل — باطل فى عقيدته وباطل فى نظامه الذى ينبثق عنه. ثم ان المؤلف قد ضمن كتابه قطعاً ادبية مع المحافظة على موضوع الكتاب نفسه وفى هذه القطعات الادبية سيجد القارئ الكريم متعة ادبية الى جانب احتوائها على معالجات فكرية.

اليوم نحن نعيش فى العالم وفيه ثلاثة مبادئ. المبدأ الاسلامى والمبدأ الرأسمالى والمبدأ الاشتراكى الشيوعى. فشئنا نكلم ببسط وتفصيل عن كل هذه المبادئ — ثم قال عن المبدأ الصحيح أنه هو المبدأ الذى يتفق مع فطرة الانسان وكان مبنيًا على العقل، والمبدأ الخاطيء كل مبدأ يخالف فطرة الانسان ولا يكون مبنيًا على العقل. ومعنى الاتفاق مع الفطرة اى أن المبدأ الصحيح يقرر ما فى فطرة الانسان من عجز واحتياج الى الخالق المدبر او بعبارة اخرى هو ما يوافق فطرة التدين. ومعنى كونه مبنيًا على العقل ان لا يكون مبنيًا

على المادة او على الحل الوسط .

الكتاب بين ايديكم ايها القراء الاعزاء وبامكانكم ان تقرأه
بدقة وعناية وامعان وسوف تجدون ما فيه من الفائدة . والله اسأل
ان ينفع به من اراد ان يتبع سبيل الهدى ، والله وراء القصد

وهو الموفق والهادي الى الصواب

القاضي

محمد كفاية الله

(المقدمة)

الحمد لله الذى علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم . والصلاة والسلام على جميع انبيائه ورسله ، وعلى من سار على نهجهم واهتدى بهديهم الى يوم الدين ، وبعد: منذ ان كنا طلاباً فى المرحلة الثانوية ، كنت أجد غربة بين ما كنا ندرسه فى المدرسة من آراء وأفكار ، وبين ما كنا نجابه به فى المجتمع من آراء وأفكار تختلف عن الآراء والأفكار التى كنا ندرسها فى المدرسة ، كنا ندرس فى المدرسة - على سبيل المثال - آراء وأفكار الخوارج والمعتزلة والجهمية . . . وندرس نقضها وكيفية الرد عليها . . . فإذا ما خرجنا من المدرسة ودخلنا المجتمع ، كنا لا نجد أحداً من هؤلاء الخوارج او الجهمية او المعتزلة . . . يدعونا الى آرائه وأفكاره ، وانما كنا نجد فى المجتمع الاشتراكي الشيوعى الذى كان يدعونا لأفكاره وآرائه ، وكنا نجد الديمقراطية الرأسمالى الذى كان يحسن لنا معنى الحرية التى انبثقت عن المبدأ الذى يحمله . . . وكنا كلما التقينا بهم أو هم التقوا بنا كنا لا نفقه كثيراً مما يحدثوننا به . . . وكنا نشعر فى قرارة انفسنا ان هؤلاء وهؤلاء من الناس ليسوا على شىء من الحق ، ولكن لم تكن عندنا المقدرة العلمية التى تمكنتنا من كشف افكارهم وآرائهم ، وبيان حقيقة ما هى عليه .

كنت اعلل نفسي بان مثل هذه الآراء والافكار سوف ندرسها
وندرس نقضها عندما نكون في المرحلة الجامعية ، عند ما تكون
العقلية عندنا قد نضجت تماماً .

وشاء الله ان ادخل الجامعة ، وقد كنت في شوق عظيم لمعرفة
ما يحمله المنهج الجامعي لنا من معالجات لمثل هذه الآراء
والافكار .

تسلمت الكتب المقررة علينا ثم اخذت اقلب هذه الكتب
صفحة صفحة لعلى أجد فيها ما كنت آمل ان أجد من معالجات
لهذه الافكار التي اخذت تتغلغل في المجتمع حتى وصل تأثيرها فيه
الى حد جعل بعض الاشخاص المرموقين في المجتمع يمتدحونها في
كتاباتهم وفي كتبهم .

فوجئت - وانا اقلب صفحات الكتب - اننى امام نفس الافكار
والآراء التي كنا ندرسها وندرس نقضها في المرحلة الثانوية ، ولكن
بشيء من التوسع ، فقد صار الواجب علينا الآن ان ندرس اسماء
هذه الفرق بالتفصيل وان ندرس الأماكن التي كانوا يتواجدون
فيها وان ندرس اسماء الوقائع التي خاضوها ، واخيراً علينا أن
ندرس النتائج التي تمخضت عنها كل معركة من هذه المعارك ثم
نعلق عليها تعليقاً يبين وجه الخطأ فيها . . . وأخذت اسأل نفسي :
لماذا ندرس هذه الافكار والآراء مع انه لم يبق لها ولا لاصحابها
أى اثر أو أى تأثير في المجتمع؟! لماذا ندرس مثل هذه الآراء
والافكار وقد اصبحت تاريخاً ونترك دراسة ونقض الآراء والافكار
التي يموج بها المجتمع الآن؟! لماذا ندرس آراءً وافكاراً كلما

ماتت او كادت ان تموت بعثنا فيها الحياة من جديد فتشير هذه الافكار والآراء البليدة في اذهان الناشئة من ابناء هذه الأمة وتولد عندهم الشكوك والتساؤلات ، فيسأل كل واحد منهم نفسه هل حصل ذلك بالفعل بين صفوف المسلمين ؟ وكيف حصل ذلك ؟ ولماذا حصل ذلك ؟ وما وجه الصواب والخطأ فيما حصل ؟ . . . لماذا نملاً عقول الناشئة بمثل هذه الافكار والآراء ثم نتركهم يقابلون حملة الافكار الوافدة بدون ان نسلحهم بسلاح العلم عنها والمعرفة بها وكيفية نقضها وبيان وجه الخطأ فيها .

لقد جرف تيار هذه الافكار الوافدة كثيراً من شبابنا فانساقوا معه وذلك لأنهم لم يتعلموا شيئاً عن هذه الآراء والافكار .

لماذا لا ندرس شبابنا نقض هذه الافكار ونكشف لهم عن حقيقة الواقع التي هي عليه ليعرفوا حقيقة واقعها ، وليستطيعوا ان يردوا على حملتها ودعاتها ؟ . . . كاشفت بعض زملائي بما يدور بخلدي وما يجول في فكري من حيرة واضطراب حول هذا الموضوع . وما كذبت انهي كلامي معهم حتى وجدت ان عندهم من الحيرة والاضطراب/حول نفس الموضوع/اضعاف ما عندي من ذلك . ولكن كان كل واحد منا يجد نفسه ان لا حول له ولا قوة .

واخيراً قررت ان ادرس هذه الافكار والآراء في معزل عن الدراسة الجامعية ، لأطلع على هذه الآراء والافكار ولاعرف وجه الصواب او الخطأ فيها .

أخذت أقرأ كل ما وقعت عليه يدي من الكتب التي ترجمت هذه الأفكار والآراء . ثم أخذت أقرأ ما حصلت عليه من الكتب التي أتت بحول هذه الأفكار والآراء . سواء منها ما كان قد ألف بشخص الإشادة بها أم كان ذلك التأليف من أجل نقضها وكشف الخطأ فيها .

ثم أخذت اتصل بحملة هذه الأفكار والآراء فاناقشهم في آرائهم واكشف لهم وجه الخطأ فيها .

كان الشيوعيون يحاولون ان يحصروا البحث والنقاش في الناحية الاقتصادية وفي مشكلة العمال وما يقع عليهم من ظلم وما يقتطع منهم من فائض الجهد . . .

وكنيت اصر معهم على ان يكون النقاش منصبا على عقيدة المبدأ لأنه اذا صحت عقيدة اى مبدأ فقد صح كل ما تفرع عنها من أفكار ومعالجات ، اما اذا كانت عقيدة اى مبدأ عقيدة باطلة فان كل ما يتفرع عنها لا يكون الا باطلا .

وكان دعاة الديمقراطية الرأسمالية يحاولون ان يضيفوا على معنى كلمتي الديمقراطية والحرية مسحة اسلامية . . .

وكنيت احصر البحث معهم في المعنى الاصطلاحي/عند الغرب الرأسمالي/لهاقين الكلمتين . بالاضافة الى وجوب بيان عقيدة المبدأ الاساسية التي بنى عليها الغرب الرأسمالي نظام حياته .

وكلمة هنا اريد ان اذكرها للتاريخ وهى : ان الشيوعيين المبادئيين هم الذين كانوا يحترمون النقاش ويقدرونه حق قدره

حتى في الاوقات التي يكونون فيها على خلاف في الرأي مع من يناقشهم .

وكنت أجد العنت والمشقة مع انصاف المفكرين وانصاف العلماء وحتى مع انصاف الشيوعيين .

اما الطامة الكبرى فاني كنت اراها متمثلة في أولئك الذين لا يحسون بشيء مما يدور حولهم ولا يعلمون عنه أى شيء . ومع ذلك فانهم يدعون انهم يعرفون كل شيء عنه .

بعد تخرجي من الجامعة التحقت في سلك التعليم ، وعند ما بدأت اعلم طلاب المرحلة الثانوية ، وجدت ان عند هؤلاء الطلاب مثل ما كان عندنا من حيرة واضطراب حول موضوع الافكار التي دخلت المجتمع . . . بل لقد كانت اسئلة بعضهم تنم على انهم قد جرفهم التيار معه فانساقوا خلف هذه الافكار بدون ان يعرفوا شيئاً عن حقيقتها التي هي عليها .

كنت بين الحين والحين اشرح للطلاب حول هذه الافكار وابين لهم شيئاً من حقيقتها . . . فكنت اشرح لهم هذه الافكار والاحظ انفعالاتهم نحو ما اشرحه لهم . . . فكنت الاحظ على الغالبية منهم ارتياحاً لما اقوله لهم ، وكنت اسمع من بعضهم اقتراحاً حول تأليف كتاب يتضمن كشف وبيان هذه الافكار . . .

ان فكرة تأليف كتاب في هذا الموضوع كانت تراودني منذ ان تخرجت من الجامعة ولكن الحياة لم تسعني ، فقد ناءت على الحياة بكلكلها فلم تترك لي متسعاً من الراحة النفسية او الراحة البدنية ، ومعلوم ان كلا الراحتين يجب توفرهما لمن يريد ان يكتب رسالة

الى صديق له ، فكيف الحال بمن يريد ان يؤلف كتاباً ليطلع عليه
العدد الكبير من الناس ؟!

منذ ان كنت طالباً في الجامعة اصبحت بمرض في ساقى ثم لازمني
هذا المرض . . . ويشاء الله ان يشتد على المرض فيقعدننى عن
العمل . . . عندها اخذت ادون كتابى هذا ، وقد كتبت معظمه وانا
مضطجع على السرير لاننى ما كنت لأستطيع ان اجلس على الكرسي
لمدة طويلة .

لقد سميت هذا الكتاب «الانسان والمبادئ الثلاثة» وقد بدأت
ببحث الانسان ، وذلك لان الانسان هو المقصود فى الاصل بهذا
البحث ، اما بحث المبادئ الثلاثة فاننى اخرت بحثه وذلك لان
المبادئ فى الاصل قد جاءت لتعالج مشاكل الانسان نفسه فاذا ما
وضحت حقيقة الانسان ما هى ، سهل على القارىء عندها ادراك
المبدأ الصحيح من المبدأ الخاطىء من هذه المبادئ الثلاثة .

ان هذا الكتاب كتاب فكرى ومع ذلك فقد حاولت ان اجعل
الاسلوب الذى كتبه به هو أقرب الى الاسلوب الادبى منه الى
الاسلوب العلمى . بل لقد ضمنته قطعاً ادبية محضه مع المحافظة
على الافكار التى عالجها الكتاب . ولقد ذكرت فيه العديد من
الأمثلة . كانت الغاية من ذكرها هو توضيح الفكرة التى جاء المثال
من اجلها .

قد يلاحظ القارىء بعض الجمل المكررة او شبه المكررة ،
وقد كانت الغاية من هذا التكرار هى .

اما ان الجملة التالية قد اشتملت على معنى جديد قد اوجبه السياق . . . فذكرت الجملة الاولى مع هذا المعنى الجديد .
واما ان يكون التكرار من أجل عدم تحويل فكر القارى الى ما سبق ذكره فذكرت له الجملة ثانية .

هذا واننى إذ أقدم كتابى هذا الى كل من يستعمل تفكيره بعمق واستشارة فائى لأرجو الله تعالى ان ينفع به اصحاب البصائر من عباده وان يجعل عملنا هذا خالصاً لوجهه الكريم فهو حسبى وعليه اعتمادى واليه معادى ولا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم .
محمد شوكان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

«الانسان»

الانسان هو الكائن الحي، المفكر الثابت الخلقه على صورة ظاهرة .
ويعتبر هذا التعريف هو التعريف الدقيق لواقع ما عليه الانسان
اذ انه قد جمع أهم الصفات التي اتصف بها الانسان وقد منع غيره
من الدخول فيه .

فكلمة — الكائن الحي — قد اخرجت الكائنات غير الحية كالجمادات
وغيرها .

وكلمة — المفكر — اخرجت الكائنات الحية غير المفكرة كالطيور
والحيوان

وجملة — الثابت الخلقه على صورة ظاهرة — اخرجت الجن
والملائكة .

فانهم وان كانوا من الكائنات الحية . وانهم وان كان لهم نوع
من التفكير الخاص بهم . . . الا ان الاصل في صورة خلقهم انها
مستترة، ثم انهم يستطيعون ان يظهروا باشكال مختلفة من الصور .
وبهذا يكون تعريفنا للانسان بانه/الكائن الحي المفكر الثابت
الخلقه على صورة ظاهرة/هو التعريف الصحيح . اذ انه هو الذي
ينطبق على واقع الانسان من حيث هو انسان .

ومن ابرز خصائص هذا الانسان انه ذو غرائز وحاجات عضوية
الى جانب كونه مفكراً ،

الفكر أو العملية الفكرية عند الانسان

الفكر هو حكم على واقع، ويتم التوصل الى الفكر عن طريق الحواس التي تنقل الواقع الى الدماغ مع وجود معلومات سابقة يفسر هذا الواقع بحسبها .

فالفكر اذاً هو احساس بالواقع زائد معلومات سابقة عن هذا الواقع الذى ولد ذلك الاحساس : ونتم عملية الاحساس بالواقع بامور ثلاثة وهى .

١- الواقع المحسوس .

٢- حواس سليمة تنقل الاحساس بالواقع الى الدماغ .

٣- دماغ سليم يستطيع ان يستقبل ما تنقله الحواس اليه .

وهذه العملية فى هذه المراحل تولد احساساً بالواقع، والاحساس موجود عند الطير والحيوان . . . كما هو موجود عند الانسان . ويمتاز الانسان عن غيره من طير وحيوان . . . بوجود معلومات سابقة عنده عن الواقع، وعنده القدرة على ربط المعلومات السابقة بالواقع، او ربط الواقع بالمعلومات السابقة، وعندها تتحول عملية الاحساس عنده من عملية احساس بالواقع الى عملية حكم على هذا الواقع ما هو .

وبهذا يظهر لنا ان العملية الفكرية عند الانسان تقوم على اساس اربعة وهى .

١ - الواقع الذى يراد الحكم له او عليه سواء أكان هذا الواقع محسوساً ام كان له تصور فى الذهن .

- ٢ - حواس سليمة تنقل الاحساس بالواقع الى الدماغ .
 ٣ - دماغ سليم يستطيع ان يستقبل ما تنقله الحواس اليه .
 ٤ - وجود معلومات سابقة تفسر هذا الواقع، مع وجود قدرة على ربط الواقع بالمعلومات السابقة . هذه هي الامور التي تتم بموجبها العملية الفكرية عند الانسان . فاذا ما استكملت هذه العملية الامور الاربعة بشروطها فقد وجد عند الانسان الفكر عن الواقع الذي احس به . اما اذا اختل شرط من شروط هذه العملية فانه لا يوجد عند الانسان فكر عن ذلك الواقع . او انه يوجد عنده فكر عنه ولكنه فكر فيه من الخلل بقدر ما طرأ على شرط او شروط العملية الفكرية من خلل .

﴿ الاخطاء التي تطرأ على العملية الفكرية واسبابها ﴾ .

اذا ما اجملنا الأمور التي تؤثر على صحة العملية الفكرية فانا نجدها لا تخرج عن امور ثلاثة وهي .
 ١ - قصور فطري منشأه محدودية المجال الفكري عند الانسان، فاذا ما تجاوز الانسان حدود المجال الفكري عنده فان احكامه كلها تكون احكاماً خاطئة وذلك لأنها احكام لم تبين على الواقع وانما بنيت على الوهم او الخيال .

- ٢ - قصور طارىء منشأه حدوث حدث يطرأ على بعض الحواس او على الدماغ وفي مثل هذه الحالة فانه يطرأ خلل في العملية الفكرية بقدر الخلل الذي طرأ على الحاسة او على الدماغ ما لم تكن هناك عملية تعويض عن ذلك الخلل الذي طرأ على الحاسة او على الدماغ .
 ٣ - قصور معرفي ومنشأه احد امور ثلاثة وهي .

- ١ - عدم معرفة الواقع كما هو عليه تمام المعرفة .
 - ٢ - عدم استكمال المعلومات السابقة عن الواقع الذى يراد الحكم له او عليه .
 - ٣ - عدم الدقة فى ربط المعلومات السابقة بالواقع او ربط الواقع بالمعلومات السابقة عند الحكم .
- هذه هى مجمل الامور التى تؤثر على صحة العملية الفكرية عند الانسان. فأما الخطأ الناجم عن القصور الفطرى فان سببه هو تجاوز الانسان لمجال الفكر عنده وسبب هذا التجاوز هو ان الدائرة الفكرية عند الانسان هى اوسع من المجال الفكرى عنده .
- فاذا ما اطلق الانسان لفكره العنان/ضمن هذه الدائرة الفكرية الارادية/وتجاوز الواقع - وهو المجال الفكرى عنده - الى الوهم والخيال فان احكامه تكون كلها احكاماً خاطئة لأنه انما أصدر هذه الاحكام حسب هذا الوهم او هذا الخيال لا حسب الحقيقة التى عليها الواقع .
- فمثلاً: الشخص الذى يعبد الصنم يتوهم ان هذا الصنم إله أو انه يقربه من الاله . وهذا الوهم يدفع بالشخص ليتقرب لهذا الصنم بالطاعة والولاء وليتوسل اليه بالشفاعة والدعاء ثم انه يعتقد ان هذا الصنم سيضره ان هو خالفه وانه سينفعه ان هو اطاعه ثم يدفعه هذا الوهم لان يضع نظاماً بينه وبين ذلك الصنم ليتعرف من خلاله على الامور التى يرضى عنها ذلك الصنم وعلى الامور التى لا يرضى عنها وقد كان الناس فى الجاهلية يضعون اقداحاً عند سادن الصنم فإذا هم احدهم بعمل ما فانه يأتى الى سادن الصنم فيأمره السادن بان يتقرب

الى الصنم بالهدايا والدعاء وبان يقدم له الصلوات والقرايين فاذا فعل الشخص ما طلبه السادن منه عندها يتقدم السادن من جهة الاقداح ثم يخرج قدحاً منها فاذا وجد على السهم كلمة افعل مكتوبة عليه فرح ذلك الشخص فرحاً شديداً واعتقد ان الصنم قد قبل دعاءه وصلواته وقرايينه وهداياه وانه قد رضى عن ما يريد من الفعل وقد اذن له به واما اذا خرج السهم وعليه كلمة لا تفعل حزن ذلك الشخص حزناً شديداً ثم عاد بمزيد من الهدايا والقرايين يقدمها لسادن الصنم حتى يسحب له سهماً آخر. وهكذا يستمر هو في تقديم الهدايا ويستمر السادن في سحب السهام حتى يخرج له سهم مكتوب عليه افعل وعندها يعتقد ذلك الشخص ان الصنم الآن قد رضى عنه واذن له القيام بالعمل الذي يريد .

والناظر الى مثل هذه الاحكام التي صدرت وتصدر عن عباد الاصنام يجد انها احكام غير صحيحة وذلك لان ذلك الشخص لم يقصر تفكيره على المجال الفكري الذي عنده بل لقد اطلق لنفسه العنان فتجاوز المجال الفكري - وهو الواقع - الى الوهم او الخيال. ولو انه قصر فكره على الواقع الذي امامه ثم فكر في واقع ذلك الصنم لوجد ان واقعه انه حجر لا يضر ولا ينفع ولا يبصر ولا يسمع

وهكذا كل حكم تجاوز به الانسان المجال الفكري عنده فانه انما يصدر احكاماً خاطئة وذلك لانها احكام عقلية بنيت على غير المجال العقلي .

قال تعالى : واتل عليهم نبأ ابراهيم اذ قال لايه وقومه ما

تعبدون قالوا نعبد اصناماً فنظّل لها عاكفين قال هل يسمعونكم
اذ تدعون او ينفعونكم او يضرون قالوا بل وجدنا آباءنا كذلك
يفعلون» .

هذا هو واقع القصور الفطري وهذه هي بعض نتائجه وتلك
هي اسبابه .

واما القصور الطاريء بسبب خلل يطرأ على بعض الحواس او
على الدماغ فان هذا الخلل يؤثر على العملية الفكرية ما لم يحصل
تعويض عن ذلك الخلل .

فمثلاً : الشخص الاحول الذي يرى الاشياء على غير طبيعتها
فانه يجب عليه عند ما يريد ان يحكم عليها ان يعوض الخلل الذي
عنده فيستعوض بحاسة السمع عن حاسة البصر عنده فيحكم على هذه
الاشياء حسب ما يسمع عنها لا حسب ما يراها هو .

وكذلك الشان عند ما نرى قلم منغمساً جزء منه في الماء فاننا نراه
على شكل يوحى بانه مكسور فلوانا حكمنا عليه حسب رؤيتنا له
فان حكمنا هذا يكون حكماً خاطئاً وذلك لان واقع ما عليه القلم
انه غير مكسور، وانما كانت رؤيتنا له على شكل يوحى بانه مكسور
بسبب عملية الانكسار التي يحدثها سطح الماء في الاشياء المنغمسة جزء
منها فيه . فالخلل هنا قد تسرب الى العملية الفكرية عن طريق رؤيتنا
للواقع على غير حقيقته التي هو عليها وفي مثل هذه الحالة فانه يجب
علينا ان نعوض عن هذا الخلل بالمعلومات السابقة عن سطح الماء
وما يحدثه من انكسار .

وكذلك الشأن بالنسبة لمختل الشعور فإنه لا يكون حكمه على الأشياء دقيقاً إذا حكم عليها حسب احساسه وشعوره هو بها وذلك بسبب الخلل الذى طرأ على الدماغ عنده فيجب عليه إذا اراد ان يحكم على اى شىء أن يعرض عن ذلك الخلل الذى عنده، فعليه أن يحكم على الأشياء تبعاً لحكم اصحاب الشعور والاحساس السوى عليها لا حسب شعوره واحساسه هو.

هذا بالنسبة للقصور الطارىء على العملية الفكرية بسبب خلل قد طرأ على إحدى الحواس أو الدماغ . اما القصور المعرفى فاسبابه هي ١ - قد يكون بسبب عدم ادراك الواقع - قبل الحكم عليه - تمام الادراك وذلك مثل ان يرى شخص شبحاً ما فى الظلام وقبل ان يتحقق من واقعه ما هو يطلق عليه النار لانه ظن ان ذلك الشبح انما هو حيوان مفترس، ثم يتبين له انه انما اطلق النار على احد أصدقائه؛ فالخطأ هنا قد نتج بسبب القصور المعرفى اذ ان بإمكان ذلك الشخص وضمن مقدوره ان يتحقق من واقع ذلك الشبح ما هو قبل ان يطلق عليه النار ولكنه لم يفعل بل انه لقد اصدر عليه حكمه فحكم عليه انه حيوان وانه مفترس فاطلق عليه النار بناء على هذا الحكم الخاطيء الناجم عن ذلك القصور المعرفى وهو عدم التحقق من واقع الشىء الذى حكم عليه ذلك الشخص .

٢ - وقد يكون القصور المعرفى بسبب نقص فى المعلومات فمثلاً : الطالب الذى عنده مبادئ علم النحو فلا يطلب منه ان يعرب الجمل المعقدة بسبب التقديم والتأخير او المحذف . فلا يطلب منه

ان يعرب قوله تعالى : «وان احد من اممشركين استجارك فاجره» ولا
ان يعرب قوله تعالى : «انما يخشى الله من عباده العلماء» . الا اذا كان
ذلك الطالب قد اعطى معلومات عن اعراب مثل تلك الجمل فاذا لم
تكن عنده معلومات عن اعراب مثل هذه الجمل فانه سوف يعربها
اعراباً خاطئاً .

٣- وقد يكون القصور المعرفي بسبب عدم الدقة في ربط
المعلومات السابقة بالواقع او ربط الواقع بالمعلومات السابقة . مثل
ان يزور مريض الطبيب ثم يذكر له جميع اعراض المرض الذي
عنده ولكن الطبيب لم تكن عنده الدقة عندما قام بربط هذه
الاعراض بما عنده من معلومات سابقة او انه ربط هذه الاعراض
بمعلومات سابقة عن مرض آخر فيصف دواءاً للمريض بناء على هذا
الربط الخاطئ ، وقد يكون في هذا النداء حتف المريض . وهكذا
فاننا نرى ان كل قصور يؤثر على العملية الفكرية .

الانسان والمجال العقلي عنده

ان المجال العقلي عند الانسان هو الواقع والآثار الدالة على
وجود واقع .

ويختلف الحكم العقلي على الواقع عن حكمه على وجود واقع
قد دلت الآثار على وجوده . فالحكم العقلي على الواقع يكون حكماً
على وجوده وحكماً على ذاته ما هو .

واما الحكم على وجود واقع قد دلت الآثار على وجوده فهو
حكم على الوجود وعلى الاوصاف الضرورية المتعلقة بهذا الوجود
الدالة عليها تلك الآثار .

وسبب هذا الاختلاف هو ان المحكم على الواقع قد كان حكماً مبنياً على الاحساس بالواقع نفسه لزم ان نفس الواقع قد نقلت الحواس الاحساس به الى الدماغ وبناءً على معلومات سابقة عن هذا الواقع حكم العقل عليه ما هو ذاتاً ووجوداً .

اما وجود واقع قد دلت الآثار على وجوده فان الحس لم يتصل بنفس ذلك الواقع وانما الحس قد وقع على الأثر الدال عليه . والآثر لا يعطينا معلومات أكثر من وجود المؤثر . الا اذا كانت هناك معلومات خاصة بالمؤثر . اما مجرد الأثر فانه انما يدل على وجود المؤثر فقط . فمثلاً : ان الناظر الى هذا الكون والى ما فيه من اجرام والى ما هو عليه من حركة ونظام يدرك تمام الادراك ان وراء هذا الكون وجود خالق خلقه اذ لو لا وجود الخالق لما وجد هذا الخلق العظيم .

وعليه فان ادراك وجود الله وادراك الصفات الضرورية المتعلقة بهذا الوجود — من قاصرة على الخلق وعلم به ، واحاطة وان الخالق واجب الوجود ازلى في وجوده مستغن بنفسه عن غير — فهذا كله من المجال الفكري عند الانسان وقد دلت عليه الآثار المتعلقة به . اما ادراك ذات الخالق فانه ليس من مجال العقل لان الحس لم يتصل بتلك الذات العلية ، وكذلك الشأن بالنسبة لما يريد الخالق من خلقه فان الآثار لا تدل عليه وان الحس لم يتصل به فهو ليس من المجال العقلي وانما هو علم غيب فلا يدرك الا عن طريق الادلة السمعية التي يخبرنا بها علام الغيوب/ وهو الله تعالى / عن طريق الرسل الذين ارسلهم الى بني الانسان .

أنواع التفكير

تختلف نتائج العملية الفكرية قوة وضعفاً باختلاف نوع التفكير الذى سارت عليه العملية الفكرية حتى النتيجة .

فاذا ما اجملنا انواع التفكير عند الانسان فاننا نجدها لا تخرج عن انواع ثلاثة . وهى .

١ - التفكير السطحي وهو الحكم على الواقع بدون تعمق فى معرفة ما هيته وخواصه وما يتعلق به من اوصاف له . وذلك مثل ان يسمع شخص ما من الاذاعة ان رئيس دولة ما قد قام بزيارة دولة اخرى . . . فينقل ذلك الشخص الخبر كما سمعه بدون اى محاكمة له . وهذا النوع من التفكير هو ما عليه السواد الاعظم من الناس وخاصة عند وجود الانحطاط الفكرى فى امة ما .

٢ - التفكير العميق وهو الحكم على الواقع بعد دراسته وادراك خواصه وما يتعلق به من صفات أو أحداث وذلك مثل ان يسمع شخص ما نفس الخبر السابق فيأخذ فى تحليل هذا الخبر ودراسة هذه الزيارة . لم حصلت ؟ وما العلاقة القائمة بين الرئيس الزائر والدولة المزاراة ؟ ! وهل هناك امر خلافى بين الدولتين فقام الرئيس الزائر بهذه الزيارة من أجل تسوية الخلاف ؟ ! أم هل قام رئيس الدولة المزاراة بزيارة دولة الرئيس الزائر فقام هذا الرئيس برد الزيارة ؟ وهل هناك علاقة عمالة او علاقة عمل بين الدولتين فقام الرئيس الزائر من أجل هذه العمالة . او العمل بزيارة الدولة المزاراة ؟ وهكذا فان صاحب الفكر العميق لا يحكم على الاشياء الا بعد دراسة

وتمحيص، وبالطبع فإن حكمه على هذه الزيارة يكون ادق من حكم صاحب الفكر السطحي عليها .

٣- التفكير المستنير وهو الحكم على الواقع بعد ادراكه وادراك اوصافه المتعلقة به وادراك ما يدور حوله من احداث وهل لها علاقة به ام لا .

فصاحب الفكر المستنير يدرس كل ما درسه صاحب الفكر العميق عن تلك الزيارة ثم يزيد في الدراسة، فيدرس الاحداث العالمية ثم يحاول ان يعرف هل لهذا الزيارة علاقة بهذه الاحداث. واذا كانت لها علاقة فلماذا حصلت في هذا الوقت بالذات؟! ثم يدرس الاجواء السياسية العالمية ويحاول أن يتوصل الى معرفة ما اذا كان لهذه الزيارة علاقة بهذه الاجواء السياسية العالمية ام لا . . . وهكذا فإن صاحب الفكر المستنير لا يكتفى بان يدرس الواقع وما يتعلق به بل يزيد على ذلك فيدرس ما يدور حول هذا الواقع ويحاول ان يعرف فيما اذا كان لهذا الواقع علاقة بما يدور حوله ام لا، وما نوع هذه العلاقة. وهذا النوع من التفكير هو اعلى انواعها. واصحابه يختلف وجودهم في المجتمعات باختلاف ما عليه نفس المجتمع، فالمجتمعات الناهضة فكرياً يكون وجودهم متوفراً وفي المجتمعات المنحطة فكرياً يكون وجودهم نادراً او منعدماً .

هذه هي انواع التفكير عند الانسان وهذه هي اقسامه وهذه هي نسبة وجوده في المجتمعات .

الانسان والمعلومات السابقة

ان من الامور التي امتاز بها الانسان عن غيره من الكائنات

الحية . كالطير والحيوان انما هو الفكر . وبالرجوع الى تعريف الفكر، وما هي اركانه وكيف تتم العملية الفكرية عند الانسان ؟ . ندرك ان من اهم اركان الفكر، انما هي المعلومات السابقة، وندرك ان هذه المعلومات، هي التي امتاز بها الانسان عن غيره من الكائنات الحية لان هذه المعلومات هي التي ترفع الاحساس الذي يشترك فيه الطير والحيوان مع الانسان الى درجة الفكر، اذ لو لا وجود المعلومات السابقة لبقى الواقع في درجة الاحساس به عند الانسان كما هو الحال بالنسبة للطير والحيوان. فمثلاً: لو اننا عرضنا على شخص امي حرفاً من حروف الهجاء ثم طلبنا منه ان يعطينا حكماً على هذا الحرف الهجائي، ما اسمه والام يرمز . فان ذلك الشخص لا يستطيع ان يعطينا حكماً صحيحاً عن اسم هذا الحرف. فاذا ما عرضنا الحرف عليه اكثر من مرة فانه يحس ان هذا الحرف هو نفس الحرف الذي عرض عليه اول مرة ولكنه لا يستطيع ان يعطينا حكماً صحيحاً عنه مع انه قد احس به وعرف انه هو نفس ما يعرض عليه في كل مرة . فاذا ما اعطى الرجل الامي المعلومات عن ذلك الحرف ثم عرض عليه وسئل عنه فانه يستطيع ان يحكم عليه ما هو وما اسمه حسب ما اعطى من معلومات عنه . فيقول هذا حرف السين مثلاً او حرف الصاد .

فالاحساس عند ذلك الشخص بذلك الحرف قد تحول من درجة الاحساس به الى درجة ادراكه والحكم عليه ما هو، والسؤال جعل الاحساس يتحول الى درجة الفكر انما هي المعلومات السابقة والتي هي من خصائص الانسان .

فلو اننا قمنا بنفس العملية مع طير او حيوان . . . فاننا لا يمكن ان نحصل على نفس النتيجة التي توصلنا اليها مع ذلك الانسان، وذلك لان الطير والحيوان ليست عندها القابلية لان توجد عندها معلومات سابقة لا عن الاشياء ولا عن الافكار التي تتعلق بالحياة، فهي عندما تتعامل مع الاشياء فانما تتعامل معها حسب الاحساس الغريزي وعند ما تتعرف عليها فانما يكون ذلك حسب الرجوع الغريزي عندها .

واما ما نشاهده من بعض الحركات التي يقوم بها الطير والحيوان فانها، اما ان تكون غريزياً أى من اجل اشباع جوعاته. واما ان تكون تقليداً للانسان كما تقوم البيغاء بتقليد اصوات بعض الكائنات وكما تقوم القردة بتقليد حركات الانسان . . . واما ان تكون تلك الحركات والافعال انما هي ناجمة عن التدريب والتعود، فقد يقوم الانسان بتدريب بعض الطير والحيوانات عن طريق اشباع جوعاتها لتقوم ببعض الحركات والافعال وكلما قامت بالحركة او الفعل اعطاها الانسان طعاماً حتى نعتاد القيام بهذه الحركات او الافعال عن طريق التدريب ثم تصبح عندها عادة .

وعلى هذا فاننا ندرك ان وجود قابلية تقبل المعلومات السابقة والعمل بها ووجود القدرة على ربط هذه المعلومات بالواقع من اجل الحكم عليه ما هو، انما هو خاص بالانسان فقط . وقد اشار القرآن الكريم الى هذه الخاصية التي منح بها الانسان من قبل ان يخلق الانسان نفسه . قال تعالى : «واذ قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة قالوا اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك قال اني اعلم ما لا تعلمون وعلم آدم

الاسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال انبئوني باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين . قالوا سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا انك انت العليم الحكيم قال يا آدم انبئهم باسمائهم فلما انباهم باسمائهم قال ألم اقل لكم اني اعلم غيب السموات والارض واعلم ما تبذرون وما كنتم تكتمون . فالآيات تبين ان الانسان قد خلقت فيه قابلية التعليم وقد خلقت فيه القدرة على الربط بين الاسماء ومسمياتها حسب ما يعطى من معلومات عنها، فأدم عندما عرضت عليه المسميات بعد ان اعطى معلومات عن اسمائها، استطاع ان يربط بين كل اسم ومسماه مهما كثر عدد تلك المسميات .

اما القدرة على التعامل بالرموز فانها كذلك خاصة من خاصيات الانسان فبالإضافة الى ادراك وجودها في الانسان من ادراكنا لواقع ما عليه الانسان، فان القرآن قد أشار إليها في اول آياته نزولاً، وقد ذكرت هذه الخاصية بعد لفت نظر الانسان الى خلقه والى اطوار ذلك المخلوق .

قال تعالى : «اقرأ باسم ربك الذى خلق خلق الانسان من علق اقرأ وربك الأكرم الذى علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم .»
فكلمة — اقرأ — هنا تشمل القراءة المسموعة والمكتوبة . وكلاهما له صلة بالقدرة على التعامل بالرموز حسب ما يعطى من معلومات عنها فاذا اعطى القراءة سماعاً، سمع وحفظ وقرأ، وإذا اعطيت له عن طريق الكتابة تعلم وقرأ .

ثم جاءت كلمة — علم بالقلم — لتعطى التعامل بالرموز عن

طريق الكتابة اهمية خاصة اذ ان الكتابة هي رموز للاحرف التي تتكون منها الكلمات فالجمل فالكتاب . . .

فاذا ما اعطى الانسان رموز الاحرف ثم اعطى كيفية تكوين الكلمات من تلك الأحرف وما ترمز له كل مجموعة من هذه الأحرف ثم اعطى كيفية تكوين الجمل من هذه الكلمات . . .

فانه يستطيع بعدها ان يكتب العديد من المقالات او الكتب ، فلو اننا قمنا بنفس العملية مع الطير او الحيوان فاننا لا نحصل على نفس النتيجة التي حصلنا عليها مع الانسان ، وذلك لان التعامل بالرموز والقدرة على ربط كل رمز بما يرمز اليه هو خاصية الانسان وحده في هذه الحياة دون غيره من الطير والحيوان . . .

وبعد ان تبين لنا ان الانسان هو وحده الذى عنده قابلية التعامل بالمعلومات السابقة وانه هو وحده الذى عنده القدرة على ربط المعلومات بالواقع او ربط الواقع بالمعلومات وانه هو وحده الذى يتحول عنده الاحساس من مرحلة الاحساس بالواقع الى مرحلة ادراكه والحكم عليه ما هو بعد ادراك خواصه .

بعد هذا كله فانه يجدر بنا ان نوضح ونبين كيف تتكون المعلومات السابقة عند الانسان .

(المعلومات السابقة كيف تتكون عند الانسان ؟)

المعلومات السابقة لا تخرج في جملتها عن نوعين اثنين من المعلومات فقط .

أما النوع الأول فهي معلومات تتكون بحسبها مفاهيم عن الأشياء من حيث ماهيتها وحجمها ولونها وطعمها وخواصها وملاءمتها للطبع الإنساني أم لا . . .

وأما النوع الثاني فهي معلومات تتكون بموجبها مفاهيم عن الحياة من حيث علاقات الإنسان ومنها علاقته بالأشياء التي يشبع بها جوعاته . . .

فأما النوع الأول من المعلومات وهي التي يتوصل بها إلى مفاهيم عن الأشياء ما هي . . .

فإن باستطاعة الإنسان وفي حدود قدرته أن يتوصل إليها، أما بنفسه، وأما أن يأخذها عن غيره، فالمعلومات التي تتعلق بالعلوم المخبرية والكيمياء . . . والمعلومات التي تتعلق بالعلوم التجريبية كالزراعة والصناعة . . . فإن الإنسان يستطيع أن يجري عليها تجاربه وأن يلاحظ النتائج . . . وبعد أن تتكرر هذه النتائج حتى تصل إلى حد القطع أو إلى قريب من حد القطع، عندها تتكون معلومة عند الإنسان عن هذا الشيء حسب النتائج التي حصل عليها ثم تؤخذ هذه النتائج عنه وتصبح معلومة سابقة عن ذلك الشيء .

كما أن الإنسان قد يلاحظ أفعال أو حركات تصدر عن غيره فتوجد عنده معلومة بمجرد ملاحظتها، أو بعد متابعة هذه الحركة أو تلك الأفعال حتى يصل إلى معلومة عنها، فالإنسان الأول — مثلا — قد أخذ عن الغراب معلومة كيف يدفن الميت، وكانت هذه المعلومة قد عرفها الإنسان من مجرد الملاحظة .

قال تعالى : «واتل عليهم نبأ ابني آدم بالحق اذ قربا قربانا فتقبل من احدهما ولم يتقبل من الآخر قال لأقتلنك قال انما يتقبل الله من المتقين لنن بسطت إلى يدك لتقتلني ما انا بباسط يدي اليك لا قتلك اني اخاف الله رب العالمين اني اريد ان تبوء باثمي واثمك فتكون من اصحاب النار وذلك جزاء الظالمين فطوعت له نفسه قتل اخيه فقتله فاصبح من الخاسرين فبعث الله غرابا يبحث في الارض ليريه كيف يواري سوءة اخيه قال يا ويلتي اعجزت ان اكون مثل هذا الغراب فأواري سوءة اخي فاصبح من النادمين .» فابن آدم لم يعرف كيف يتصرف بأخيه بعد قتله له ولكنه عند ما لاحظ فعل الغراب وكيف انه حفر حفرة في الارض ثم دفن فيها شيئاً ماء عندها عرف ابن آدم كيف يتصرف بأخيه بعد هذه الملاحظة . ثم شاعت هذه المعلومة التي اخذت من ملاحظة فعل الغراب بين بني الانسان حتى اليوم . وكذلك الشأن بالنسبة للشخص الذي اكتشف القوة البخارية فانه لاحظ ان غطاء ابريق الشاي كان يندفع بقوة عند ما اخذ الماء في الغليان فتابع هذه الحركة حتى توصل الى اكتشاف القوة البخارية ثم شاعت بين الناس فاصبحت عندهم كمعلومات سابقة، ومثل ذلك مكتشف الرادار فانه لاحظ ان الطير الخفاش يطير في الظلام ومع ذلك فانه لا يصطدم بالاشياء المحيطة به فتابع هذه الحركة حتى توصل الى معرفة ان الخفاش عند ما يكون طائراً يرسل أصواتاً وحسب صداه هذه الاصوات يحدد اما كن السلامة من اما كن المخطر، وعندها تكونت معلومات عن رجوع الصدى عند ذلك الشخص ثم شاعت في الناس . وهكذا فاننا نجد ان الانسان يستطيع ان يكون معلومات سابقة عن

الاشياء وبناءاً على هذه المعلومات السابقة يرتفع عنده الاحساس بالشيء الى درجة ادراكه والحكم عليه ما هو، واما الطير والحيوان . . . فانها انما تتعامل مع الاشياء حسب الاحساس الغريزي عندها فلا تحتاج الى معلومات عنها ولا تستطيع ان تتوصل الى المعلومات السابقة عنها لا بنفسها ولا من غيرها .

فمثلاً : الذباب والدبور كلاهما يحب العسل وكلاهما يعيش مع النحل صانع العسل ولكن الذباب او الدبور لم يستطيعا ان يأخذا عن النحل كيفية صنع العسل مع جبهما الشديد له . علما بان الدبور يصنع خلايا تشبه خلايا النحل الشمعية ولكنه لا يضع فيها العسل وانما يصنعها من اجل ان يضع فيها بيوضه فقط . وهذا يعطينا ان الطير والحيوان . . . ليس في مقدورهما التوصل الى معلومات سابقة لا عن الاشياء ولا عن الحياة . هذا بالنسبة للمعلومات عن الاشياء .

اما المعلومات عن الحياة فانه يختلف واقعها عن واقع المعلومات عن الاشياء لان المعلومات عن الحياة تتعلق بعلاقات الانسان وتكون عنها مفاهيم عن الحياة وهذه المفاهيم عن الحياة اذا كانت من المجال الفكري عند الانسان فان الانسان يستطيع ان يتوصل اليها بنفسه وذلك مثل الحكم على واقع الكون والانسان والحياة فان العقل البشري السوي يدرك انها محدودة ويدرك انها محتاجة ويدرك انها مخطوطة غير ازلية وذلك لان واقع الكون والانسان والحياة من المجال الفكري عند الانسان ، ثم من ادراكه لمحدودية وعجز واحتياج الكون والانسان والحياة ومن ادراكه انها مخلوقة . . . يدرك ان لها خالقاً خلقها اذ لو لا وجود المخلوق لما وجد المخلق

ثم يحتم العقل بان يكون الخالق واجب الوجود . اذلى فى وجوده مستغن بنفسه عن غيره قادر على الخلق عالم به . . . ثم من ادراكه لوجود الخلق يدرك ان هناك علاقة خالقية بين الخالق وبين خلقه يفرض وجود هذه العلاقة وجود خالق ومخلوقات له .

فالانسان هنا ادرك ما هى الحياة وادرك ماذا قبلها وهو وجود الخالق وأدرك علاقة الحياة بما قبلها وهى العلاقة الخالقية . وهذا كله من المفاهيم عن الحياة والتي هى مفاهيم تقع فى المجال الفكرى عند الانسان . واما المعلومات التى تكون مفاهيم عما بعد هذه الحياة وعن علاقة هذه الحياة بما بعدها وعن علاقة الانسان بهذه الحياة وسبب وجوده فيها . . . فان هذا كله ليس من مجال الفكر عنده . وانما هى امور غيبية فلا يستطيع الانسان التوصل اليها والحكم عليها حكما صحيحاً الا بعد ان تأتية معلومات عنها من علام الغيوب وهو الله تعالى عن طريق الرسل الذين ارسلهم الله الى العباد . . . هذه هى الكيفية التى يتوصل بها الى المعلومات السابقة سواء أكانت هذه المعلومات مما يتوصل بها الى مفاهيم عن الاشياء او مما يتوصل بها الى مفاهيم عن الحياة وعن علاقات الانسان بربه وبنفسه وبالاشياء التى يشيع بها جوعاته وبالأخرين الذين يعيش معهم فى هذه الحياة ثم ان هذه المعلومات وكيفية التوصل اليها وكيفية ربطها بالواقع انما هى من خصائص الانسان وحده فلا يشركه فيها غيره من طير او حيوان سواء أكانت تلك المعلومات عن الاشياء أم كانت عن الحياة .

﴿ الغرائز والحاجات العضوية ﴾

الغرائز والحاجات العضوية هي أسماء لمسميات لا يقع الحس على ذاتها ، وإنما يدرك وجودها من ادراك الأثر الدال عليها . وهذا الأثر هو الرجوع الغريزي أو الرجوع العضوي . وتحدد انواع الغرائز والحاجات العضوية تبعاً لتحديد نوع الرجوع الذي تحدثه الغريزة أو الحاجة العضوية . فالرجوع الذي تحدثه الحاجة الى النوم/وهو النعاس/غير الرجوع الذي تحدثه الحاجة الى الطعام/وهو الجوع/ والرجوع الذي تحدثه غريزة حب البقاء/وهو حب كل ما يخدم الذات وكرهية كل ما يهدد بقاءها/او سعادتها/غير الرجوع الذي تحدثه غريزة التدين عند الانسان/وهو حب التقديس . غير انه مع كثرة هذه الانواع للرجوع فانها لا تخرج في جملتها عن قسمين اثنين فقط وهما .

١ - رجوع يكشف عن وجود حاجات عضوية .

٢ - رجوع يكشف عن وجود غرائز .

وعند النظر الى الرجوع الذي يكشف عن وجود غرائز نجد انه

أنما يدل على وجود غرائز ثلاث وهذه الغرائز هي .

١ - غريزة حب البقاء ومظهرها أو الرجوع الدال عليها هو حب

كل ما يخدم بقاء الذات واسعادها وحب كل ما يساعد على استمرار هذا البقاء وتلك السعادة .

وكرهية كل ما يهدد بقاء الذات أو بقاء سعادتها وكرهية كل ما

يساعد على تهديد استمرار بقاء الذات أو يساعد على تهديد استمرار سعادتها .

٢- غريزة بقاء النوع ومظهرها أو الرجوع الدال على وجودها هو حب كل ما يخدم بقاء واسعاد النوع أو يساعد على استمرار هذا البقاء واستمرار هذا الاسعاد له . وكرامية كل ما يهدد بقاء أو اسعاد النوع وكل ما لا يساعد على استمرار اسعاده وبقائه .

وما تان الغريزتان يشترك فيهما كل من الانسان والطيور والحيوان . . . على السواء .

٣- غريزة التدين ومظهرها أو الرجوع الدال على وجودها هو حب التقديس عند الانسان .

وغريزة التدين هي خاصة بالانسان فلا يشركه فيها غيره من طيور وحيوان . . . فالانسان منذ ان وجد في هذه الحياة يقدر ولا يزال يقدر ، فهو يقدر من يعتقد انه وراء وجوده في هذه الحياة او يقدر من يعتقد ان له علاقة بمن هو وراء وجوده . ولم يخل عصر من العصور الا والانسان كان يقدر فيه . سواء أكان ذلك المقدس صنماً ام شجراً ام شمساً ام قمراً . . او كان المقدس هو الله تعالى ؛ فالانسان مفطور على حب التقديس وغريزة التدين عنده تدلنا على ما فطر عليه من حب لهذا التقديس .

﴿ الفرق بين الغريزة والحاجة العضوية ﴾

تختلف الحاجة العضوية عن الغريزة في امور ثلاثة وهي .

اولاً : ان اشباع الحاجات العضوية ضرورة من ضرورات الحياة ولهذا كان اشباعها حتمى فاذا لم تشبع الحاجة العضوية عند الانسان فانه يموت . ويتمثل هذا الاشباع في كل ما تتوقف عليه

الحياة مثل الاكل والشرب والنوم والتنفس والخروج قضاء الحاجة .

واما اشباع الغرائز فانه ليس مما تتوقف الحياة على اشباعها ولهذا كان اشباعها غير حتمى .

ثانياً : ان الامور التى تثير الحاجات العضوية هى من داخل اعضاء الجسم . كالجوع والعطش والتعب . . . وكل حاجه عضوية انما تثار من داخل اعضاء جسم الانسان . سواء اكان هناك فى الخارج ما يثيرها ام لم يكن ، فالجوع مثلاً يثيره الجهاز الهضمى عند الانسان عند الحاجة الى الطعام . سواء اكان هناك طعام يقع عليه حسه ام لا واذا حصلت الحاجة فانها لا يمكن ان تصرف الا باشباعها . فمثلاً : الحاجة الى الماء تلج على الانسان لاشباعها ولا تصرف عنه بتعليلها او بما طلبتها او بصرف ذهنه عنها .

اما الغرائز فان المثير لها امر خارجى اى ليس من اعضاء الجسم وهذا الامر الخارجى اما ان يكون له واقع فى الخارج او ان يكون خطوراً ذهنياً . فمثلاً . غريزة حب البقاء لا تثار الا اذا وجد فى الخارج ما يهدد ذلك البقاء ، مثل ان يرى شخص حيواناً يريد ان يفترسه ، عندها تثار الغريزة وتظهر على ذلك الشخص الآثار الدالة على وجود الغريزة او يظهر عليه رجوع تلك الغريزة وهو الخوف والكرهية لهذا الحيوان الذى يريد ان يفترسه . . . او ان يتخيل الشخص ان شيئاً ما يهدد بقاء حياته فتظهر عليه علامات الخوف ايضاً ولكن يستطيع ذلك الشخص ان يصرف عنه هذا الولهام وعندها تسكن الغريزة بدون اشباع لها . ومثل ذلك غريزة بقاء النوع فان من

مظاهرها الميل الجنسي ، وهذا الميل لا يحدث الا اذا وجد في الخارج ما يثيره كأن يرى الانسان امرأة مثيرة لهذا الميل أو ان يتخيل في ذهنه صورة امرأة مثيرة لهذا الميل . . . ثم انه باستطاعته ان يصرف نظره عن المرأة أو ان يصرف تخيله عنها وعندها تهدأ الغريزة بدون ان يحصل لها اشباع .

ثالثاً : ان الحاجات العضوية لا يمكن اشباع حاجة على حساب حاجة اخرى ، فالحاجة الى الطعام لا تشبع الا بالطعام والحاجة الى الشراب لا تشبع الا بالشراب والحاجة الى النوم لا تشبع الا بالنوم . . . فلا تشبع الحاجة الى الطعام بالشراب مثلاً ولا تشبع الحاجة الى النوم بالطعام . وهكذا . اما الغرائز فانه يمكن اشباع غريزة على حساب غريزة اخرى . فمثلاً : الام التي تخاطر بحياتها من أجل انقاذ طفلها من الهلاك فهي قد اشبعت غريزة بقاء النوع عندها على حساب غريزة حب البقاء . وهكذا الشأن في جميع الغرائز .

(طريقة اشباع الحاجات العضوية واشباع الغرائز)

تختلف طريقة اشباع الغرائز والحاجات العضوية عند الطير والحيوان . . . عن الطريقة التي يشبع بها الانسان حاجاته وغرائزه ، فالطير والحيوان . . . عند ما تشبع جوعاتها بالاشياء فانما يتم هذا الاشباع عندها عن طريق الاحساس الغريزي ، بمعنى انها تشبع بما فطرت على الاشباع به وتمتنع عن الاشباع بما منعت من الاشباع به فطرياً .

فالطير والحيوانات . . . آكلة اللحوم فقط فانها لا تشبع جوعاتها الا باللحوم ولا يمكن ان تشبع جوعاتها بالنبات ، والطير والحيوانات

... آكلة النباتات فقط فانها لا تشبع جوعاتها الا بالنباتات ولا يمكن ان تشبع جوعاتها باللحوم .

ثم ان الطير والحيوان ... عند ما تقوم باشباع جوعاتها بالاشياء فانها لا تجرى على تلك الاشياء تجاربها او ان تشدوقها لتعرف ما يلائم ذوقها ... وانما يتم ذلك عن طريق الاحساس الغريزي فهي تشبع بما فطرت على الاشباع به غريزياً وتمتنع عما منعت من الاشباع به غريزياً . فهي عند ما تشبع غرائزها فانها تقوم بالاشباع غريزياً وتتوقف عنه غريزياً .

فمثلاً : عند ما تتطلب غريزة بقاء النوع اشباعاً عند كل من الطير والحيوان ... فان هذه الغريزة تدفع بذكور واناث هذا النوع ليقوم بعملية الاشباع وبناءاً على هذا الدافع الغريزي يقوم كل من ذكور واناث هذا النوع بعملية الاشباع . وعند ما يتم الأمر الذي من اجله وجدت هذه الغريزة/وهو اللقاح/يمتنع كل من ذكور واناث هذا النوع عن القيام بعملية الاشباع ، وكل ذلك يتم عندها عن طريق الاحساس الغريزي .

فمثلاً : الحمامة التي لها صغار فان غريزة بقاء النوع تدفعها لتقوم بجلب الغذاء لصغارها فتذهب الحمامة وتأتي بالغذاء ثم تضعه في حلق صغارها ، فاذا ما تمت الغاية التي من اجلها وجدت الغريزة عند الحمامة — وهو استغناء الصغار عنها — امتنعت هذه الحمامة عن جلب الغذاء الى صغارها . ولربما حاولت ان تأخذ الغذاء من امامهم مؤثرة نفسها عليهم بينما كانت بالامس القريب تؤثرهم على نفسها .

فهذه الحمامة عند ما قامت بجلب الغذاء لصغارها فانما كان ذلك حسب الاحساس الغريزي عندها . وعند ما امتنعت عن جلب الغذاء لهم فانه انما كان ذلك حسب الاحساس الغريزي عندها ايضاً . وهكذا الحال بالنسبة لاشباع الحاجات العضوية والفرائز عند غير الانسان كالطير والحيوان اما الانسان فانه انما يقوم بعملية اشباع جوعاته بالاشياء حسب مفاهيمه عنها او حسب مفاهيمه عن الحياة المتعلقة بهذه الاشياء . فالاشباع عنده انما يتم حسب المفاهيم التي عنده عن هذه الاشياء او حسب المفاهيم التي يحملها عن هذه الحياة . فاشباع الانسان ليست مرتبطة باحساسه الغريزي كما هو الشأن عند الطير والحيوان وانما هو اشباع مرتبط بما عنده من معلومات ومفاهيم عنها سواء أكانت المعلومات والمفاهيم هي معلومات ومفاهيم عن ذات الشيء ما هو او انها كانت معلومات ومفاهيم عن كيفية علاقته بهذا الشيء عندما يريد الاشباع به . غير ان الاشباع الذي يتم حسب المفاهيم عن الاشياء يختلف عن الاشباع الذي يتم حسب المفاهيم عن الحياة .

فالاشباع حسب المفاهيم عن الاشياء يستطيع الانسان نفسه ان يتوصل الى هذه المفاهيم التي يشبع جوعاته بحسبها . كما ان الاشباع حسب المفاهيم عن الاشياء لا يختلف من شخص لآخر الا بمقدار ما عند كل شخص منهم من الرغبة في ذلك الشيء او الرغبة عنه . اما ادراك ذلك الشيء ما هو وما طعمه وما خواصه وما ميزاته . . . فانه لا اختلاف فيه بين انسان وانسان آخر . وذلك لان مفاهيم جميع الناس عن الاشياء انما هي واحدة لا اختلاف فيها عند هم . واما الاشباع

الذى يتم حسب المفاهيم عن الحياة فان الانسان لا يستطيع ان يتوصل الى تلك المفاهيم بنفسه . كما ان مثل هذا الاشباع يختلف من شخص لآخر ، وهذا الاختلاف يكون بحسب الفكر الاساسى عن الحياة عند كل انسان .

فالمسلم يحمل فكراً اساسياً عن الحياة بانها مخلوقة لخالق — وهو الله تعالى — وعلى هذا الادراك فان مفاهيمه عن الحياة تفرض عليه ان يتقيد بأوامر الله ونواهيه عند ما يريد ان يشبع جوعاته . وهكذا نجد المسلم يشبع جوعاته بما اباح الله له الاشباع به ويمتنع عن الاشباع بما حرم الله عليه الاشباع به .

اما الرأسمالى فان مفاهيمه عن الحياة — تختلف عن مفاهيم المسلم . فالرأسمالى وان كان يعترف ضمناً بوجود الخالق — وهو الله تعالى — الا ان مفاهيمه عن الحياة قائمة على فصل الدين عن الحياة ، بمعنى انه وان كان يعترف بوجود خالق الا انه يعتقد انه لا علاقة للخالق في تنظيم شؤون خلقه . فالخلق هم الذين ينظمون شؤون حياتهم كما يشاؤون وهم الذين يحللون وهم الذين يحرمون . وهذا التحليل والتحریم يكون عند هم على شكل قانون يلزم الأفراد التقيده به .

وعلى هذا فان الشخص الرأسمالى عند ما يريد أن يشبع جوعاته حسب مفاهيمه عن الحياة فانه انما يشبعها بما اباح له القانون الاشباع به ويمتنع عن الاشباع بما منعه القانون من الاشباع به .

وأما الشخص الاشتراكى الشيوعى فان مفاهيمه عن الحياة تختلف عن مفاهيم كل من المسلم والرأسمالى فهو يعتقد ان المادة ازلية

وانها مستغنية بنفسها . فهي غير محتاجة الى خالق ولهذا فانه ينكر وجود الخالق — لا اله والحياة مادة عنده — وهو يفسر حركة المادة وانتقالها على انها بسبب وجود المتناقضات فيها وعلى هذا فان النظام عنده يجرى حسب هذا التناقض وحسب وسائل الانتاج . والذي يقرر النظام ويطبقه انما هو الحزب الحاكم . وعلى هذا فان ما اقره النظام او اقره الحزب الحاكم من الاشياء للاشباع اشبع به الشخص الاشتراكي الشيوعي جوعاته وما منع الحزب الحاكم الاشباع به من الاشياء امتنع ذلك الشخص عن الاشباع به .

وهكذا فاننا نجد ان المفاهيم عن الحياة تختلف باختلاف الفكر الاساسي الذي يحمله الاشخاص وان كل شخص عند ما يريد ان يتعامل مع الاشياء لاشباع جوعاته بها فانما يتعامل معها حسب مفاهيمه هو عن الحياة المتعلقة بهذه الاشياء التي يريد ان يشبع بها جوعاته . غير ان المدقق في واقع هذا الامر يجد ان المفاهيم الصحيحة عن الحياة لا يمكن ان تكون من وضع الانسان نفسه وذلك لأنها مفاهيم من خارج نطاق المجال الفكري عنده فهي مفاهيم غيبية .

فكان لابد من ان تكون هذه المفاهيم ممن يعلم الغيب وهو الله تعالى . فاذا لم تكن من عند الله فإنها تكون مفاهيم خاطئة عن الحياة .

هذا بالنسبة للاشباع المتعلق بمفاهيم الحياة اما الاشباع المتعلق بالمفاهيم عن الاشياء فانه لا اختلاف فيها بين الناس الا بمقدار اختلاف ادواقهم لها ورغباتهم فيها . كما ان التوصل الى المفاهيم

عن الاشياء هي من مقدور الانسان لان هذه المفاهيم واقعة ضمن المجال الفكري عنده . فكل انسان عند ما يريد ان يشبع جوعاته بالاشياء فانه انما يشبع بها حسب مفاهيمه عنها وهذه المفاهيم اما ان يأخذها عن غيره ممن توصل اليها ، واما ان يتوصل هو اليها بنفسه عن طريق الملاحظة والتجربة والنتائج . فاذا ما اراد أى انسان ان يشبع جوعاته بشئ ما . مثلاً : فانه يجرى عليه تجاربه فاذا وجد أنه مشبع ومستساغ وغير ضار اشبع به ثم تتكون عنده معلومات عنه حسب ما توصل اليها . واما اذا وجد غير مشبع او غير مستساغ او وجده ضاراً فانه يمتنع عن الاشباع به ثم تتكون عنده معلومات عنه حسب ما توصل اليها . وهكذا ، وكذلك الشأن بالنسبة الاشباع الغرائز فعند ما يريد الانسان ان يشبع غريزة من غرائزه فانه انما يشبعها بحسب مفاهيمه بخلاف الطير والحيوان فانها انما تشبع غرائزها بحسب احساسها الغريزي . ثم ان دائرة الغرائز عند الانسان هي اوسع من دائرة الغرائز عند كل من الطير والحيوان .

فالطير والحيوان يتوقف الدافع الغريزي عندها عند ما تتم الغاية التي من اجلها وجدت الغريزة ، فمثلاً : تتم الغاية من الدافع الغريزي لغريزة بقاء النوع عند كل من الطير والحيوان . . . عند استغناء الصغار عن امهاتها فاذا ما استغنى الصغار عن امهاتها توقف الدافع الغريزي عند الامهات تجاه صغارها فتتوقف عن جلب الغذاء لهم ويتم كل ذلك غريزياً عندها . واما الغاية من هذه الغريزة عند الانسان فانها تمتد الى ما بعد استغناء الصغار .

فغريزة بقاء النوع عند الانسان تمتد من حب الاولاد وحب

الاقارب وحب الأسرة الى حب النوع البشرى وحب بقائه كنوع والمحافظة عليه من الانقراض .

ولهذا فانا نجد ان الدافع لاشباع هذه الغريزة عند الانسان يستمر الى ما بعد استغناء الصغار عن آبائهم وامهاتهم وذلك لان الانسان اجتماعى بالطبع فهو يعيش مع جماعات فى مجتمعات وعيشه هذا يخدم غريزة حب البقاء عنده كما يخدم غريزة بقاء النوع ايضاً . فعيشه مع زوجته واولاده واقاربه وحبهم له وحبهم له يخدم غريزة بقاء النوع . وعيشه ضمن مجتمع يدفع عنه عادات الاعادى يخدم غريزة حب البقاء عنده .

وهكذا فانا نجد ان دائرة الغرائز عند الانسان هى اوسع من دائرة الغرائز عند كل من الطير والحيوان .

﴿ الانسان آية بنفسه على وجود خالقه ﴾

ان الناظر الى واقع ما عليه الانسان وما ركب فيه من غرائز وحاجات عضوية وما اعطى من خيارات ضمن الدائرة الارادية وما فرض عليه من قيود ضمن الدائرة القسرية . ليجزم بان وراء وجوده موجداً او جده وعلى قدر معين قدر فيه ما قدر وخيره فيما خير وسيره فيما سير وحدله الدائرة الاختيارية بحدود وقيد ضمن الدائرة القسرية بقيود . . لو اراد الانسان الخروج على هذه الحدود ومن تلك القيود لما استطاع الى ذلك سبيلا . فواقع الانسان أنه يعيش فى هذه الحياة ضمن دائرتين وهما .

○ - الدائرة القسرية .

○ - الدائرة الاختيارية .

فالإنسان يسير في هذه الحياة ضمن الدائرة القسرية سيراً جبرياً ليس له فيها أى خيار . وهذه الدائرة تقسم الى قسمين اثنين .
 اما القسم الأول فهو ما يقتضيه نظام الوجود مثل اطوار خلقه وتطور نشأته وطول قامته ولونه ووجوده في هذه الحياة وانتهاء وجوده منها .

واما القسم الثانى فهو ليس مما يقتضيه نظام الوجود ولكنه في حكم ما يقتضيه هذا النظام . ويشمل هذا القسم جميع الاعمال التى تقع من الانسان او عليه بدون ارادة منه . مثل ان يسقط شخص من مكان عال على شخص آخر فيقتله او يسبب له ضرراً ما ، ومثل ان تسقط طائرة بركابها فيسبب لهم هذا السقوط موتاً او ضرراً ولم يكن هناك أى تقصير من أى انسان .

ومثل ان يطلق الانسان رمية على طريدة فيصيب إنساناً لم يكن قد رآه ولم يكن يريد اصابته . فهذه الاعمال كلها ليس للانسان فيها أى ارادة ، فهى تدخل في الدائرة القسرية التى يسير الانسان بحسبها مجبراً ، وهذه الدائرة بقسميها تسيطر على الانسان سيطرة تامة ولا يستطيع الا ان يسير بحسبها ، فهو قد استقر في رحم امه نطفة ثم تحولت النطفة الى علقه ثم تحولت العلقه الى مضغة ثم تحولت المضغة الى عظام ثم كسيت هذه العظام لحماً ثم ولد طفلاً صغيراً ضعيفاً ثم صار شاباً يافعاً قوياً ثم صار شيخاً هرمأ ضعيفاً . . . وهو في جميع هذه الاطوار من خلقه انما يسير حسب نظام فرض عليه السير بحسبه وليس له او لاحد ابويه او لاحد من الناس أى دخل او ارادة في هذا النظام . والانسان يخضع لهذا النظام خضوعاً تاماً فلا

يستطيع التخلف عنه او الخروج عليه . قال تعالى : «ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين ثم جعلناه نطفه في قرار مكين ثم خلقنا النطفة علقه فخلقنا العلقه مضغه فخلقنا المضغه عظاما فكسونا العظام لحما ثم انشأناه خلقاً آخر فتبارك الله احسن الخالقين .»

وقال تعالى : «هو الذى خلقكم من تراب ثم من نطفة ثم من علقه ثم يخرجكم طفلا ثم لتبلغوا اشدكم ثم لتكونوا شيوخا ومنكم من يتوفى من قبل ولتبلغوا اجلا مسمى ولعلكم تعقلون .»

وقال تعالى : «يا ايها الناس ان كنتم في ريب من البعث فانا خلقناكم من تراب ثم من نطفة ثم من علقه ثم من مضغه مخلقة وغير مخلقة لنبين لكم ونقر في الارحام ما نشاء الى اجل مسمى ثم نخرجكم طفلا ثم لتبلغوا اشدكم ومنكم من يتوفى ومنكم من يرد الى ارجل العمر لكيلا يعلم من بعد علم شيئا .»

هذه هي الدائرة القسرية التى يسير الانسان ضمنها سيرا جبريا وقد اسند الله تعالى جميع الاعمال التى تقع فى هذه الدائرة إليه ولم يسند اى فعل من افعالها الى الانسان . كما ان الانسان ليس محاسباً عن اعمال هذه الدائرة الا بمقدار قيمة ما يتلفه المخطئ بخطئه وهو حكم شرعى قد فرضه الله تعالى على عباده .

واما الدائرة الاختيارية فهى الدائرة التى اعطى الله الانسان فيها الارادة والاختيار لما يقوم به من اعمال . وضمن هذه الدائرة تقع التكاليف الشرعية التى كلف الله الانسان القيام بها . والانسان محاسب على اعماله التى تقع فى هذه الدائرة ان خيراً فخير وان شراً فشر :

قال تعالى : « ونفس وما سواها فآلهمها فجورها وتقواها قد افلح من زكاها وقد خاب من دساها . »

وقال تعالى : « انا هديناد السبيل اما شاكرًا واما كفورًا . »

فالانسان يستطيع ان يتحرك الحركة الارادية ضمن هذه الدائرة متى شاء ، ويستطيع ان يتوقف عنها ان اراد ، ويستطيع ان يتكلم الكلام الارادى متى يريد ، ويستطيع الامساك عنه متى شاء ، ويستطيع ان ينظر الى الاشياء ان احب النظر اليها ويستطيع ان يصرف نظره عنها ان رغب عنها ويستطيع ان يقوم بالاغمال التعبدية التى فرضت عليه ويستطيع ان يترك القيام بها . . . غير ان هذه الدائرة وان كان الانسان قد اعطى الارادة والاختيار فيها الا انها دائرة محدوده . لها حدود ينتهى عندها ذلك الاختيار ، وتلك الارادة ، فالانسان وان كان يستطيع ان يتحرك الحركة الارادية كما يشاء الا انها حركة فى حدود الدائرة فلا يستطيع مثلاً ان يطير بجسمه فى الهواء ولا ان يسير بقدميه على سطح الماء . كما انه لا يستطيع ان يرى ما هو خارج حدود دائرة الرؤيا عنده ، فلا يستطيع أن يرى الاجسام الشفافة كالهواء ولا الاجسام الدقيقة كالجراثيم . وهو لا يستطيع ان يسمع ما هو خارج حدود سمعه ولا يستطيع ان يحمل أو أن يتحمل ما هو فوق حدود قدرته وطاقته .

وهكذا فاننا نجد ان الدائرة الاختيارية التى منحها الله الانسان هى دائرة محدودة وليست مطلقة . غير ان مجال محدودية هذه الدائرة هو اوسع من مجال حدود التكاليف الشرعية التى كلف الله بها الانسان اذ ان جميع ما كلف به الانسان من عمل فانه يقع ضمن هذه

الدائرة الاختيارية، وفي هذه الدائرة يستطيع الانسان ان يقوم بالتكاليف الشرعية ويستطيع ان يمتنع عن القيام بها .
قال تعالى : «لا يكلف الله نفساً الا وسعها لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت .»

الانسان والقدر

قد يقال ان الانسان خاضع للقدر فكيف يكون عنده خيار و ارادة مع خضوعه لهذا القدر ؟ . نعم ان الانسان بل ان جميع المخلوقات خاضعة لما قدر عليها . وهي لا تستطيع ان تخرج عن هذا القدر الذي قد قدر عليها . . . غير ان أدركنا لما قدر على المخلوقات لا يمكن ان تكون له حقيقة الا اذا ادركنا الواقع الذي عليه المخلوقات . اذ ان المخلوقات هي الآثار الدالة على القدر الذي قدر عليها . وعند امعاننا النظر في واقع ما عليه المخلوقات نجد ان القدر عليها من حيث الوجود إنما هو قدر واحد بين جميع المخلوقات ، فهذه المخلوقات قد قدر عليها الوجود فوجدت بذلك القدر اذ انه لو لم يقدر عليها الوجود لما وجدت ، فالخالق قدر عليها الوجود فوجدت هذه الاشياء المخلوقة .

قال تعالى : «انا كل شيء خلقناه بقدر وما امرنا الا واحدة كلمح بالبصر .»

وقال تعالى : «انما قولنا لشيء اذا اردناه ان نقول له كن فيكون .»
وقال تعالى : «انما امره اذا اراد شيئاً ان يقول له كن فيكون فسبحان الذي بيده ملكوت كل شيء وإليه ترجعون .»

غير ان الناظر الى هذا القدر يجد انه قدر خاص بوجود الخلق فهو من هذا الباب قدر واحد لا يختلف بين موجود من الخلق وبين موجود آخر منهم . . . اما القدر الذى فرض على الخلق من حيث الكيفية التى يجب ان يكون عليها . فانه قدر يختلف باختلاف ما عليه المخلوقات ، واذا ما اجملنا هذا الاختلاف فاننا نجد ما يلى .

١ - بعض المخلوقات قد قدر عليها ان تكون على شكل لا حياة فيها ولا ارادة لها فكانت هذه المخلوقات كما قدر عليها ان تكون عليه . وذلك مثل الجمادات ومثل الشمس والقمر والنجوم
قال تعالى : « ان ربكم الله الذى خلق السموات والارض فى ستة ايام ثم استوى على العرش يغشى الليل النهار يطلبه حثيثاً والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره ألا له الخلق والامر تبارك الله رب العالمين » .

٢ - بعض المخلوقات قد قدر عليها ان تكون عندها حياة ولكن ليس عندها اى نوع من الارادة فكانت هذه المخلوقات على الشكل الذى قد قدر عليها ان تكون عليه وذلك مثل النباتات

قال تعالى : « افرأيتم ما تحرثون انتم تزرعونه ام نحن الزارعون لو نشاء لجملناه حطاماً فظلمتم تفكّهون » .

وقال تعالى : « هو الذى انزل من السماء ماء لكم منه شراب ومنه شجر فيه تنسمون ينبت لكم به الزرع والزيتون والنخيل والاعناب ومن كل الثمرات ان فى ذلك لآية لقوم يتفكرون » .

٣ - وبعض المخلوقات قد قدر عليها ان تكون عندها حياة ولها

حاجات عضوية ولها بعض الغرائز وعندها ارادة تتعلق باشباع هذه
الحاجات العضوية وتلك الغرائز . . . ولكن ليس عندها فكر وليس
عليها تكاليف شرعية . . . فكانت هذه المخلوقات كما قدر عليها ان
تكون عليه وذلك مثل الطير والحيوان . . .

قال تعالى : «الم يروا الى الطير مسخرات في جو السماء ما
يمسكهن الا الله ان في ذلك لايات لقوم يؤمنون .»

وقال تعالى : «والانعام خلقها لكم فيها دفء ومنافع ومنها تأكلون
ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون وتحمل اثقالكم الى
بلد لم تكونوا بالغيه الا بشق الا نفس ان ربكم لرؤف رحيم والمخيل
والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون وعلى الله قصد
السبيل ومنها جائر ولو شاء لهداكم اجمعين .»

٤ - لقد قدر الله على الانسان ان تكون عنده حياة وان تكون
عنده غرائز وحاجات عضوية وان يكون عنده فكر وان تكون عنده
ارادة واختيار في الدائرة الاختيارية وان تكون الدائرة الاختيارية
عنده اوسع من دائرة التكاليف الشرعية التي كلف بها . . . فكان
الانسان على الشكل الذي قد قدر عليه ان يكون . وبعد ادراكنا لواقع
القدر الذي قد قدر على كل مخلوق، فلا يحق لنا ان نقول بما
يخالف هذا الواقع . فعند ما نرى ان الطائر يطير متى شاء ويحط متى
اراد فلا يحق لنا ان نقول ان الطائر يطير مجبراً عند ما يطير ويحط
مجبوراً عند ما يحط . وذلك لان واقع القدر الذي قد قدر عليه هو
انه يطير بارادته ويحط بارادته . وكما لا يحق لنا ان نخالف القدر
فيما يتعلق بالطير مثلاً فانه لا يحق لنا ان نخالف القدر الذي قد قدر

على الانسان، فواقع الانسان يدل على انه مقدر ان تكون عنده الارادة والاختيار في الدائرة الاختيارية وان لا ارادة له ولا خيار في الدائرة القسرية . . . فاذا اردنا ان يوافق قولنا القدر فاننا ننظر الى فعل الانسان فاذا كان من الدائرة الارادية الاختيارية حكمنا عليه انه انما فعل هذا الفعل بمحض ارادته واختياره اللذين منحهما الله له، واذا كان الفعل الذي وقع منه او عليه من الدائرة القسرية قلنا مقدر عليه ان يحصل منه او عليه ما حصل . وهذا القدر مدرك من واقع الانسان نفسه .

بالاضافة الى قوله تعالى : « ونفس وما سواها فألهمها فجورها وتقواها قد افلح من زكاها وقد خاب من دساها » .

وقد يقال : ان الانسان مكتوب عليه في اللوح المحفوظ ازلا كل ما يقع منه او عليه من افعال واحداث . . .

وان كل ما يقع منه او عليه من افعال واحداث انما تكون بحسب ما كتب عليه في اللوح المحفوظ . . . فكيف تكون عنده ارادة مع خضوعه التام لما قد كتب عليه ازلا في اللوح المحفوظ ؟ .
نعم ان الانسان قد كتب عليه في اللوح المحفوظ كل ما يقع منه او عليه من افعال واحداث . . . بل لقد كتب في اللوح المحفوظ كل ما هو كائن في ملك الله وكل ما سيكون وكيف ومتى سيكون . وان الانسان لا يقع منه او عليه من فعل او حدث الا كما كتب ازلا، وان ما يفعله الانسان لا يكون الا مطابقاً لما قد كتب عليه في الازل . . . غير ان التقدير والعلم الازلي بما سيفعله الانسان او بما يقع منه او عليه من فعل او حدث او غير ذلك فان هذا كله لا علاقة له في

بحث ارادة الانسان واختياره ولا دخل له في فعل الانسان من حيث انه يفعل ما يفعله مختاراً او مجبراً اذ ان الدليل على ان الانسان له بعض الافعال الاختيارية وهي الافعال التي تقع في الدائرة الاختيارية عنده انما هو واقع ما عليه الانسان نفسه . اما ما هو مكتوب على هذا الانسان ان يفعل او ان لا يفعل وان ما يقع منه من فعل لا يكون الا مطابقاً لما كتب عليه اذ لا فان كل ذلك انما يدل على دقة علم العالم . فالله تعالى قدر ازلاً بما سيكون من خلقه وهذا التقدير بناء على علمه هو . فالله تعالى يعلم كل ما سيكون في كونه من خلقه ويعلم كيف يكون ذلك الخلق ومتى سيكون «الا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير» . ولكن علم الله بما سيكون من الخلق وبما سيكون عليه ذلك الخلق لا يدل على انه قد أجبر الخلق على ان يكونوا على الهيئة التي علم انهم سيكونون عليها ، ومطابقة ما يقع من الخلق لما علم الله انه سيقع منهم لا يدل على ان الله خلقهم مجبرين . فكونهم مخيرين او مجبرين فهذا يدل عليه واقعهم الذي خلقوا عليه ، اما العلم بما سيقع ومطابقة ما يقع لما علم فان هذا كله انما يدل على دقة علم العالم وإحاطته بالخلق وبما سيقع منهم . وهذا العلم هو صفة للعالم وليس صفة للمعلوم ، فالله تعالى يعلم ان آدم سيأكل من الشجرة التي نهاه عن الاكل منها من قبل ان يخلق آدم نفسه . قال تعالى : «واذ قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة» . وعند ما اكل آدم من الشجرة لم يكن اكله منها بحسب الدائرة القسرية وانما اكل منها حسب ارادته واختياره . فقد اغراه ابليس بالخلود في الجنة ان هو اكل منها .

بل لقد أقسم له انه ناصح له وانه انما يريد مصلحته وخلوده في هذه الجنة وبناء على هذا الاغراء وذلك القسم اكل آدم من الشجرة مختاراً وبمحض الارادة التي منحه الله اياها .

قال تعالى : «واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا الا ابليس أبى فقلنا يا آدم ان هذا عدو لك ولزوجك فلا يخرجنكما من الجنة فتشقى ان لك الا تجوع فيها ولا تعرى وانك لا تظمؤا فيها ولا تضحى فوسوس اليه الشيطان قال يا آدم هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى . فأكلا منها فبدت لهما سوءاتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة وعصى آدم ربه فغوى ثم اجتباه ربه فتاب عليه وهدى قال اهبطا منها جميعاً بعضكم لبعض عدو .»

وقال تعالى : «ويا آدم اسكن انت وزوجك الجنة فكلما من حيث شئتما ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظالمين فوسوس لهما الشيطان ليبدي لهما ما ووري عنهما فمن سوءاتهما وقال ما نهاكما ربكما عن هذه الشجرة الا ان تكونا ملكين او تكونا من الخالدين وقاسمهما انى لكما لمن الناصحين .»

فهنا قد اسند الله تعالى فعل آدم لآدم نفسه — فأكلا منها . . . فعصى آدم ربه فغوى . . . ولم ينسب الله ما حصل من آدم الى علمه بما سيحصل ولم يذكر ان علمه هو الذى اجبر آدم على الاكل من الشجرة . . .

وبهذا يظهر لنا ان العلم انما هو صفة للعالم ولا علاقة له بما يفعله الانسان من حيث الجبر والاختيار، فمثلاً، الشخص العالم بصفات البارود وميزاته قد يرى طفلاً يشعل النار بقرب برميل من

البارود مفتوح وبناءً على ما عنده من علم بخصائص البارود يقدر انه سيحصل انفجار هائل وان قوته التدميرية ستكون كذا، ثم يحصل عين ما قد قدره العالم، ومع هذا كله فلا يقول عاقل ان العالم بخصائص البارود هو الذى اجبر الطفل على فعله وأن ما حصل انما كان بسبب علم ذلك الشخص الذى علم وقدر فكان ان حصل عين ما علم وقدر، بل يقول العقلاء ان الانفجار قد حصل بفعل ذلك الطفل وان الشخص الذى علم بما سيحصل لا علاقة له بذلك الفعل الذى حصل الا علاقة العلم به فقط، وهكذا . فكلما كان العلم دقيقاً كان الحكم على المعلوم من جنس ذلك العلم، فمثلاً المدرس الذى يقدر ان عشرة طلاب من طلابه سير سبون في الامتحان، فاذا رسب منهم تسعة فان علم ذلك المدرس يكون دقيقاً، اما اذا رسب العشرة الذين عينهم وعين مقدار تحصيلهم من الدرجات فان مثل هذا العلم يكون ادق من سابقه . وهذا كله في حدود علم الانسان المحدود فكيف بعلم الله المحيط ؟ ! .

فان ما علم بالعلم المحيط فانه لا يكون الا كما علم ولا يكون الا على الكيفية التى علم انه سيكون عليها ومع ذلك كله فان علم العالم لا يجبر العامل على الفعل او على الترك .

وبهذا يظهر لنا ان الانسان لم يكن مجبراً على القيام بالاعمال الارادية وان ما كتب عليه ازلاً ليس له علاقة في بحث الجبر والاختيار وانما علاقته بعلم الله المحيط وعلم الله صفة له . وكون الله عالم بما سيكون في ملكه لا يدلنا على ان الانسان مجبر أو مخير فاذا اردنا ان نذكر ان الانسان مجبر او مخير فعلياً ان ندرس واقع

الانسان نفسه . وواقع الانسان يدلنا على ان ما يفعله في الدائرة الاختيارية انما يفعله عن ارادة واختيار، وان هذه الارادة والاختيار قد قدرها الله فيه ، وان ما يحصل من مطابقة ما يفعله الانسان في الدائرة الاختيارية لما هو معلوم لله تعالى وما هو مكتوب ازلا في اللوح المحفوظ فانما يدل على احاطة علم الله وشموله . والمخلص .

١ - إنه لا يوجد شيء في الوجود الا بقدر الله تعالى . قال تعالى :
«انا كل شيء خلقناه بقدر» .

٢ - ان القدر المقدر على الكائنات انما يدرك من ادراك الواقع الذي عليه هذه الكائنات .

وذلك لان هذه الكائنات قد وجدت بحسب ما قد قدر عليها فكان الواقع الذي هي عليه دليلا على ما قد قدر عليها .

٣ - ان علم الله هو صفة له وان علم العالم بما سيحصل لا يلزم منه ان يكون سببا لما حصل وان مطابقة ما حصل وموافقته لعلم العالم انما يدل على دقة علم هذا العالم بما سيحصل فقط .

- الانسان وعقدته الكبرى -

ان عقدة الانسان الكبرى هي معرفة وجوده في هذه الحياة ضمن هذا الكون الواسع .

وتتمثل هذه العقدة بالاسئلة التي تطرحها غريزة التدين عند الانسان ثم تلح عليه في طلب الاجابة عليها اجابة صحيحة تشبع هذه الغريزة اشباعاً تاماً . والاسئلة التي تفرضها هذه الغريزة عند الانسان هي، من أنا ؟ ومن اين اتيت إلى هذه الحياة ؟ ومن جاءني الى هذه

الحياة ؟! وما الغاية من وجودى فى هذه الحياة ؟! وماذا بعد هذه الحياة ؟! وهل هناك علاقة لهذه الحياة بما بعدها ؟! وما هى هذه العلاقة ؟. هذه هى الاسئلة التى تطرحها على الانسان غريزة التدبىر عنده ، وتطلب منه الاجابة عليها اجابة صحيحة . ولما كانت الكيفية التى يشبع بها الانسان غرائزه مرتبطة بفاهيمه عن الاشياء وعن الحياة فانه يعمل فكره للتوصل الى حل هذه التساؤلات حلا يشبع غريزة حب التقديس او غريزة التدبىر عنده . وقد اختلفت اجابات الناس على هذه التساؤلات حسب اختلاف نوع الفكر الذى عالجهوا به هذه العقدة .

○ - فمنهم من حاول ان يحلها عن طريق الفكر السطحي فنظر الى آباءه فوجدهم يعبدون شيئاً ما فعبد هو ذلك الشئ دون أن يحمل نفسه عناء البحث فيما يعبد .

قال تعالى : «وأتل عليهم نبأ ابراهيم اذ قال لاييه وقومه ما تعبدون قالوا نعبد اصناماً فنظّل لها عاكفين قال هل يسمعونكم اذ تدعون او ينفعونكم او يضرون قالوا بل وجدنا آباءنا كذلك يفعلون .

○ - ومنهم من حاول ان يحلها عن طريق الفكر العميق فاخذ يبحث عن مصادر القوة والنفع وهما مما يجب ان يتوفر فيما يعبد . فنظر بعضهم الى الشمس فوجد ان فيها نفعاً للحياة وللحياء فاخذ يعبدها .

قال تعالى : «فمكث غير بعيد فقال احطت بما لم تحط به وجئتك من سبيل نبيّ يقين انى وجدت امرأة تملكهم واوتيت من

كل شئ' ولها عرش عظيم وجدتها وقومها يسجدون للشمس من دون الله وزين لهم الشيطان اعمالهم فصدهم عن السبيل فهم لا يهتدون .
ومن هؤلاء من نظر الى النار فوجد فيها القوة الهائلة فاخذ يعبدها . . .

○ - ومنهم من حاول ان يحلها عن طريق الفكر المستتير فتوصل الى ان هذا الكون بما فيه من انسان وطير وحيوان ونبات . . . انما هو خلق لله تعالى . ولكن هؤلاء قد وقعوا في الضلال عندما حاولوا ان يحددوا علاقتهم مع الخالق عن طريق العقل فجعلوا له شركاء او وسطاء لتقربهم منه .

قال تعالى : «ولان سألتهم من خلق السموات والارض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله فاني يرفكون .»

وقال تعالى : «ولان سألتهم من نزل من السماء ماءً فاحيا به الارض بعد موتها ليقولن الله قل الحمد لله بل اكثرهم لا يعقلون .»
وقال تعالى : «قل من يرزقكم من السماء والارض أمن يملك السمع والابصار ومن يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي ومن يدبر الأمر فسيقولون الله فقل افلا تتقون .»

وقال تعالى : «ويعبدون من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله قل اتنبثون الله بما لا يعلم في السموات ولا في الارض سبحانه وتعالى عما يشركون .»
والسؤال الذي يطرح نفسه هنا هو .

هل يستطيع الانسان ان يحل هذه العقدة عن طريق الفكر مهما كان نوع هذا الفكر !!؟

أم أنه بحاجة الى الرسل ليساعدوه على حل هذه العقدة عن طريق ما يوحيه الله لهم !!؟

(حاجة الانسان الى الرسل)

ان الناظر الى الاسئلة التي تطرحها غريزة التدين عند الانسان من اجل حل العقدة الكبرى عنده يجهد انها اسئلة ذات شقين (١) شق له علاقة بالواقع او بالآثار الدال على واقع ما . (٢) شق غيبي لا يقع عليه حس الانسان . فاما اسئلة الشق الأول والتي لها علاقة بالواقع فان الانسان يستطيع ان يجيب عليها اجابة صحيحة اذا هو فكر فيها تفكيراً سليماً . فالانسان يدرك انه مخلوق لخالق ويدرك انه ليس ازلي الوجود ويدرك انه لو لم يكن له خالق لما خلق . ويدرك ان له علاقة بمن خلقه وهي العلاقة الخالقية .

وبهذا يكون الانسان قد اجاب على بعض ما تفرضه غريزة التدين عنده من اسئلة ولكنه لا يستطيع ان يجيب على اسئلة الشق الثاني لانه لا يدرك الغاية من وجوده في هذه الحياة ولا يستطيع ان يحدد من وراء وجوده ولا يستطيع ان يدرك ماذا بعد هذه الحياة ولا يستطيع ان يدرك فيما اذا كان هناك علاقة لهذه الحياة بما بعدها ولا يستطيع ان يدرك نوع علاقة الحياة بما بعدها وذلك لان هذه الامور ليست من مجال الفكر عنده وانما هي امور غيبية فهي تحتاج الى معلومات من عالم الغيب حتى تحل حسب هذه المعلومات . ومن هنا جاءت حاجة الانسان الى الرسل ليحلوا له بقية الاسئلة والتي وقف العقل عاجزاً عن الاجابة عليها اجابة صحيحة ، فمن مهمة الرسل ما يلي .

① - يهدون الانسان الى معرفة خالقه باسمائه وصفاته .

٢ - يبينون للانسان علاقة هذه الحياة بما قبلها وهي بالاضافة الى علاقة الخالقية التي ادركها العقل عند الانسان، هي علاقة التقيد بأوامر الله ونواهيه .

٣ - يبينون للانسان الغاية من وجوده في هذه الحياة . قال تعالى : «وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون» .

٤ - يبينون للانسان ان بعد هذه الحياة حياة آخرة وهي دار الخلد يسعد فيها من سعد ويشقى فيها من شقى .

٥ - يبينون للانسان علاقة هذه الحياة بما بعدها وهي علاقة حساب فما يعمل الانسان في هذه الحياة يحاسب عليه في الحياة الآخرة قال تعالى : يومئذ يصدر الناس اشتاتاً ليروا اعمالهم فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره . وان من فاز في الدار الآخرة فإلى الجنة .

قال تعالى : «كل نفس ذائقة الموت وانما توفون اجوركم يوم القيامة فمن زحزح عن النار وأدخل الجنة فقد فاز» .

وبهذا تكون عقدة الانسان الكبرى قد حلت حللاً تاماً يشبع غريزة التدين عنده . فهو قد ادرك انه مخلوق لخالق ثم علم عن طريق الرسل من هو الخالق وعلم الغاية من وجوده في هذه الحياة وعلم علاقة هذه الحياة بما قبلها وعلم ماذا بعد هذه الحياة وعلم علاقة هذه الحياة بما بعدها . . .

وبعد ان تحل العقدة الكبرى عند الانسان فان جميع عقده ستحل تبعاً لحل هذه العقدة الكبرى ، وذلك لان جميع العقد الاخرى

اما ان تكون جزءاً من العقدة الكبرى، واما ان تكون متفرعة عنها .
فالحلال والحرام يدرك من ادراك علاقة هذه الحياة بما قبلها . والتقييد
بفعل الحلال وترك الحرام يدرك من ادراك علاقة هذه الحياة بما
بعدها . وهكذا .

الانسان وعلاقاته الاربع

الانسان كائن اجتماعي بالطبع . تربطه علاقات بالناس الذين
يعيش معهم في هذه الحياة .

وهو ذو حاجات عضوية وغرائز، تربطه علاقات بما يشبع به
جوعاته من الاشياء وبما يشبع به غرائزه .

وهذه الحياة الاجتماعية وتلك الحاجات والغرائز تحتاج الى
نظام ينظمها تنظيماً يمنع فوضوية الاشباع او كبته، كما يمنع فوضوية
العلاقات ، فاذا لم تنظم هذه الاشباعات بنظام يخدم الغاية التي
وجدت من اجلها الحاجة او الغريزة فان ذلك يؤدي الى فوضوية
الاشباع ويكون اما اشباعاً خاطئاً او اشباعاً شاذاً ولا يكون اشباعاً
صحيحاً . اذ ان الاشباع الصحيح هو ما كان في محله وكان مأذوناً
به شرعاً . واما الاشباع الخاطئ فهو ما كان في محله ولكن لم يؤذن
به شرعاً ، واما الاشباع الشاذ فهو ما كان في غير محله ولم يؤذن
به شرعاً .

فمثلاً اشباع غريزة التدين عند الانسان يكون اشباعاً صحيحاً
اذا كان عبادة لله فيما شرعه الله .

ويكون اشباعاً خاطئاً اذا كان عبادة لله في غير ما شرعه الله ،
ويكون اشباعاً شاذاً اذا كان عبادة لغير الله .

وكذلك بالنسبة لاشباع غريزة بقاء النوع فانه يكون اشباعاً صحيحاً اذا كان عن طريق الزواج ، وذلك لان المرأة هي محل للالتجاب وان الشارع قد أذن به، فالزواج يخدم الغاية التي من اجلها وجدت الغريزة وهي وجود النسل ، ويشيع الميل الجنسي عند كل من الرجل والمرأة ويربط بينهما برباط يتم بموجبه تكوين الاسرة والسهر على تربية النسل وتنشئته وينظم علاقة الرجل بالمرأة وعلاقة المرأة بالرجل ويحدد ما يجب على كل واحد منهما من العمل والتي هي في الاساس اعمال تنصب على خدمة الغاية التي وجدت الغريزة من اجلها . فالمرأة تكون بموجب عقد الزواج مسؤولة عن تربية الاولاد وصنع الغذاء والرجل يكون بموجب هذا العقد مسؤولاً عن رعاية الاسرة والاتفاق عليها وتوفير الحماية والأمن لها، ولهذا كان اشباع غريزة بقاء النوع عن طريق الزواج اشباعاً صحيحاً . واما اشباع هذه الغريزة عن طريق الزنا فانه يكون اشباعاً خاطئاً وذلك لان المرأة وان كانت محلاً للالتجاب الا ان هذا الاشباع لم يؤذن به شرعاً ثم انه لا يخدم الغاية التي وجدت الغريزة من اجلها اذ ان مثل هذا الاشباع لا يتجاوز اشباع الميل الجنسي، واشباع الميل الجنسي هو جزء من الاشباع، اذ ان الاشباع التام انما هو الاشباع الذي يخدم الغاية التي وجدت الغريزة من اجلها، والغاية هنا هي ايجاد النسل وتنشئته وحفظه . ولهذا كان مثل هذا الاشباع اشباعاً خاطئاً .

واما الاشباع الشاذ لهذه الغريزة فهو اشباع الرجل للميل الجنسي في غير المرأة او اشباع المرأة له في غير الرجل اذ ان مثل هذا الاشباع لا يكون منه نسل فهو اذاً ليس في محله وكذلك فانه لم

يؤذن به شرعاً، وهو بالطبع لا يخدم الغاية التي وجدت الغريزة من أجلها وهي "إيجاد النسل".

ولهذا كله كان لابد من وجود نظام ينظم هذا الاشباع تنظيمياً يمنع كل من الاشباع الخاطيء والاشباع الشاذ ويجعله اشباعاً صحيحاً. وكان لابد من وجود نظام يحدد علاقات الانسان تحديداً يمنع الفوضى في العلاقات كما يمنع الفوضى في الاشباع.

واذا ما اجملنا علاقات الانسان فاننا نجد انها علاقات اربع لا غير وهي .

١ - علاقة الانسان بربه ومنشأها غريزة التدين عنده فهو يشعر بالعجز والاحتياج وهو يعلم انه مخلوق لخالق فتدفعه غريزة التدين للبحث عن القدرة التي وراء وجوده في هذه الحياة لتساعده على معنائه اثناء شدته ولتسده له هذا الاحتياج الذي يشعر به فاذا لم تنظم هذه العلاقة بنظام صحيح فان ذلك يؤدي الى عبادة غير الله - وهو اشباع شاذ - او انه يؤدي الى عبادة الله في غير ما شرعه الله - وهو اشباع خاطيء - قال تعالى : «وما كان صلاتهم عند البيت الا مكاءً وتصديّة» وقال تعالى : «ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى».

٢ - علاقة الانسان بنفسه ومنشأها غريزة التدين عنده . فهذه الغريزة تدفع الانسان لمعرفة ما اذا كان هو حراً في نفسه يعمل فيها ما يشاء ويتصرف باعضاء جسمه كما يريد . . . ام انه خاضع لسلطان خالقه فلا يحق له التصرف في نفسه ولا في اعضاء جسمه الا حسب ما يأذن له الخالق من التصرف بها وعلى الكيفية التي يسمح له بها .

كما انه مسؤول عن انقاذ نفسه من عذاب خالقه بسبب مخالفته
لاوامره . . .

قال تعالى : « يا ايها الذين آمنوا قوا انفسكم واهليكم نارا . »
٣ - علاقة الانسان بالاشياء التى يشبع بها جوعاته ويحقق عن
طريقها رغباته . . . ومنشأها غريزتي : حب البقاء وبقاء النوع . فعلاقته
بالاشياء التى تخدم ذاته أو تساعد على اسعادها فان منشأها غريزة حب
البقاء عنده ، وعلاقته بالاشياء التى تخدم بقاء النوع أو تساعد على
استمرار بقائه فان منشأها غريزة بقاء النوع عنده .

٤ - علاقة الانسان بالناس الذين يعيش معهم فى هذه الحياة .
ومنشأها غريزتي حب البقاء وبقاء النوع عنده . فعيش الانسان مع
زوجته واولاده وحبهم له ورعايته لهم . . . فهذه العلاقة
منشأها غريزة بقاء النوع . وعيشه مع افراد مجتمعه يدفعون عنه عادات
الاعادى فان منشأها غريزة حب البقاء عنده .
وهكذا فاننا نرى ان كل علاقات الانسان تحتاج الى نظام ينظمها
تنظيماً يمنع من فوضوية العلاقات ويخدم الغاية التى من اجلها وجد
الانسان نفسه .

٥ - تنظيم علاقات الانسان حق لمن ؟

الانسان كائن اجتماعى وهو ذو غرائز وحاجات عضوية فاذا لم
تحدد علاقاته بالاشياء التى يشبع بها جوعاته وبالناس الذين يعيش
معهم فى هذه الحياة فان الحياة تصبح عندها فوضى واضطراب
بأكل القوى فيها الضعيف ويستغل الذكى فيها الغبى ويستعبد الغنى
فيها الفقير . . .

ولقد حدد الانسان لنفسه جميع علاقاته في غيابة الرسل حتى انه
لقد حدد علاقته مع خالقه فاتخذ بعض الاصنام كوسائط بينه وبين
ذلك الخالق قال تعالى : «ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى .» بل
لقد كان يقوم بحركات وطقوس ثم يعتبر هذه الحركات والطقوس
عبادة للخالق . قال تعالى : «وما كان صلاتهم عند البيت الا مكاءً
وتصدية .»

وهذا التنظيم لعلاقات الانسان من تلقاء نفسه في غيابة الرسل
لا يحاسبه الله عليه . قال تعالى : «وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا .»
ولكن بعد ان ارسل الله تبارك وتعالى رسوله محمداً ﷺ للناس كافة وبعد
ان حدد لهؤلاء الناس علاقاتهم ونظم لهم شؤون حياتهم بنظام من
عنده ؛ وبين لهم الغاية من وجودهم في هذه الحياة ، وبين لهم انهم
سيسألون في الحياة الآخرة عن اعمالهم التي عملوها في هذه الحياة
. . . فقد انتفى العذر عند بني الانسان ، ولم يبق لهم حجة على الله
يدافعون بها عن سبب اقدامهم على تنظيم شؤون خلق الله تعالى ، قال
تعالى : «رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد
الرسول وكان الله عزيزاً حكيماً .»

وقال تعالى : «وان احكم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم
واحذرهم ان يفتنوك عن بعض ما انزل الله اليك .»

فالله تبارك وتعالى قد ارسل رسوله محمداً ﷺ للناس كافة فبين لهم
الغاية من وجودهم في هذه الحياة وهي عبادة الله وحده والتقيد بما
جاء من عنده . وقد فرض عليهم عبادات وطاب منهم القيام بها بدون
زيادة شئ عليها او نقصان شئ منها . وفسح لهم مجال العمل

بالمندوبات ليتسابق الناس الى عمل الخير من اجل أن يفوزوا برضوان الله فيدخلوا جنته .

وقد حدد علاقة الانسان بنفسه فحرم عليه الزنا والانتحار وحرم عليه اتلاف أى عضو من اعضاء جسمه الا اذا كان هذا الاتلاف قد اذن به الشارع من اجل حمايه بقيه اعضاء الجسم . أو لأمر آجاز الشارع فيه اتلاف مثل ذلك العضو .

وحدد علاقات الناس بالاشياء التى يشعبون بها جوعاتهم وغرائزهم تحديداً يشعبها ولا يكتبها وينظمها ولا يطلقها .
وحدد علاقات الناس مع غيرهم . ما لهم وما عليهم .

وبعد هذا التحديد من قبل الله لعلاقات خلقه فانه لا يجوز لأى انسان كائن من كان ان يقدم على تحديد علاقات الناس . واصبح أى تنظيم لعلاقات الناس من قبل أى انسان أو أى مجموعة من الناس انما هو اعتداء على احقية الخالق فى تنظيم شؤون خلقه وان الله سبحانه أولىك الذين يتعدون حدوده ولا يخضعون لما وضع الله لهم من نظم لهذه الحياة قال تعالى : « افحكم الجاهلية يغنون ومن احسن من الله حكماً لقوم يوقنون . »

وبهذا يظهر لنا ما يلي :

١ - ان الله تعالى هو خالق الانسان وهو مالكة ، وانه هو خالق لاشياء وهو مالكةا ، ومن حق الخالق وحده ان ينظم شؤون خلقه بما يشاء وكما يريد .

٢ - ان الله وحده الذى يعلم ما يسعد خلقه وما يشقىهم لان علمه علم محيط بكل شئ ، ولهذا فان النظام الذى يسعد الانسانية

هو ما كان من عند الله العليم ، قال تعالى : «ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير .»

٣ - ان الغاية من وجود الانسان في هذه الحياة هي عبادة الله وحده وان هذه الدار هي دار اختبار للانسان ومن حق المختبر وحده ان يضع المادة التي يريد ان يختبر الانسان بها . وقد وضع الله للانسان تلك المادة وهي او امره ونواهيهِ . وقد امر الانسان ان يتقيد بالاحكام الشرعية ونهاه عن ان يحكم بغير ما شرعه الله له وتوعد من حكم بغير ما شرعه الله بالعذاب . قال تعالى : «وان احكم بينهم بما انزل الله اليك واحذرهم ان يفتنوك عن بعض ما انزل الله اليك .»

وقال تعالى : «قال اهبطا منها جميعاً بعضكم لبعض عدو فاما يأتينكم منى هدى فمن تبع هداى فلا يضل ولا يشقى ومن اعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة اعمى قال رب لم حشرتني اعمى وقد كنت بصيراً قال كذلك اتتك آياتنا فتسيتها وكذلك اليوم تنسى وكذلك نجزي من اسرف ولم يؤمن بآيات ربه واعذاب الآخرة اشد وابقى .»

٤ - الانسان معذور في تنظيم علاقاته في غيابة الرسل فلا يحاسب على اقدمه على هذا العمل . قال تعالى : «وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا .»

٥ - بعد مبعث الرسول محمد ﷺ الى الناس كافة وبعد بيانه لهم ما شرعه الله من الاحكام والنظم فانه لا يجوز لأى انسان بعد ذلك ان يضع اى نظام لعلاقات الناس مهما كان نوعه . وان اى نظام غير نظام

الله يعتبر نظام كفر مهما كان نوعه او اسمه قال تعالى : ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الكافرون ، وقال تعالى : « افحكم الجاهلية يبغون ومن احسن من الله حكماً لقوم يوقنون . »

٦ - ان اى انسان او اى جماعة تقوم على تنظيم علاقات المخلوق بعد مبعث الرسول محمد ﷺ يعتبر عملها هذا اعتداء على احقية الله في تنظيم شؤون خلقه وان الله سيحاسب ذلك الانسان او تلك الجماعة يوم يأتيه وقد غاب عنه ماله وسلطانه ، قال تعالى : « فاذا نفخ في الصور نفخة واحدة وحملت الارض والجبال فكدنا دكة واحدة فيومئذ وقعت الواقعة وانشقت السماء فهي يومئذ واهية والملك على ارجائها ويحمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية يومئذ تعرضون لا تخفى منكم خافية فاما من اوتي كتابه بيمينه فيقول هاؤم اقرؤا كتابه انى ظننت انى ملاق حسابه فهو فى عيشة راضية فى جنة عالية قطوفها دانية كلوا واشربوا هنيئاً بما اسلفتم فى الايام الخالية ، واما من اوتي كتابه بشماله فيقول ياليتنى لم اوت كتابه ولم ادر ما حسابه ياليتها كانت القاضية ما اغنى عنى ماله هلك عنى سلطانيه خذوه فغلوه ثم الجحيم صلوه ثم فى سلسلة ذرعها سبعون ذراعاً فاسلكوه . »

٧ - لا يكون عمل الانسان حسب الشريعة الاسلامية الا اذا تحقق فى ذلك العمل شروط ثلاثة ، وهى .

١ - ان يكون العمل مقيداً بنفس ما جاء به الرسول بدون زياده شىء عليه او انقاص شىء منه .

٢ - ان يكون ما جاء به الرسول ثابت الاجكام غير منسوخ .

٣ - ان يؤخذ ما جاء به الرسول اخذاً تعبدياً فيطبق على انه
 شرع الله لعباده .

هذا هو الانسان الذى خلقه الله بيده والذى اسجد له ملائكته
 والذى نفخ فيه من روحه والذى جعله خليفة فى ارضه .

قال تعالى : «اذ قال ربك للملائكة انى خالق بشراً من طين فاذا
 سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين فسجد الملائكة
 كلهم اجمعون الا ابليس استكبر وكان من الكافرين قال يا ابليس
 ما منعك أن تسجد لما خلقت بيدي استكبرت ام كنت من العالين .»
 وقال تعالى : «واذ قال ربك للملائكة انى جاعل فى الارض
 خليفة قالوا اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح
 بحمدك ونقدس لك قال انى اعلم ما لا تعلمون .»

«المبادئ الثلاثة»

﴿تعريف المبدأ﴾

المبدأ هو : عقيدة عقلية اساسية ينبثق عنها نظام يعالج جميع مشاكل الحياة ويحدد علاقات الانسان. والعقيدة الاساسية هي الفكرة الكلية عن الكون والانسان والحياة وعما قبل هذه الحياة الدنيا وعما بعدها وعن علاقتها بما قبلها وبما بعدها .

والمبدأ يوجد عن طريقين اثنين فقط وهما .

١ - اما ان يشرق المبدأ في ذهن شخص عبقرى فيعمل على ايجاده في المجتمع عن طريق اقناع الناس به فاذا ما تقبله افراد المجتمع الذين يدعوه اليه او تقبله أصحاب الفعالية في المجتمع واعتنقوه عقيدة لهم وطبقوه على انفسهم وعلى مجتمعهم عندها يصبح لهذا المبدأ واقع في معترك الحياة فيعمد حملته على ان يحملوه إلى العالم قاطبة على اعتبار انه هو المبدأ الصحيح للحياة .

٢ - واما ان يأتي عن طريق الوحي ، يوحى به الله الى خلقه عن طريق من اختارهم رسلا له من عباده فيعمل الرسول على ايجاد هذا المبدأ في المجتمع عن طريق تبليغه لهم . فاذا آمن به افراد المجتمع او من بيدهم الفعالية في المجتمع وطبقوه على انفسهم وعلى افراد مجتمعهم فقد صار لهذا المبدأ وجود في الحياة فيعمل حملته على

حملة الى العالم على اعتبار أنه مبدأ من الخالق قد كلفهم ان يبلغوه الى جميع الخلق .

هذان هما الطريقتان اللذان يمكن ان يتكون المبدأ بحسبهما . غير انه ليس كل مبدأ يعتبر مبدأً صحيحاً وانما يعتبر أنه مبدأ فقط لانه قد اشتمل على العقيدة الاساسية وعلى النظام الذى يعالج مشاكل الحياة بغض النظر عن الصحة والبطلان وذلك لان بحث صحة المبدأ وبطلانه انما تدرس وتدرج من خلال ادراكنا للطريق الذى اتى ذلك المبدأ منه .

وعند الدراسة والتحليل نجد ان المبدأ الصحيح هو ما جاء عن طريق الوحي فقط وان ما عداه يكون مبدأً باطلاً وذلك للاسباب التالية .

١ - ان الفكر الانسانى محدود المجال فلا يستطيع العبقرى مهما اوتى من قوة الادراك ان يدرك جميع مشاكل الحياة قديمها وما يجد منها .

٢ - الفكر الانسانى عرضة للتفاوت والاختلاف والتناقض، وفكر هذا شأنه فانه انما ينتج مبدأً من جنسه .

مبدأً فيه من الاختلاف والتفاوت والتناقض بقدر ما فى الفكر الذى نتج عنه من اختلاف وتفاوت وتناقض .

فاننا نرى فى الواقع البشرى انه قلما يوفق مفكر ومفكر آخر فى مثل هذه المواضع . فقد يرى مفكر ان علاج الأمر الفلانى هو كذا فيأتى مفكر آخر فيرى تحلافه وقد يرى المفكر ان العلاج

الذى وضعه لمعالجة مشكلة ما هو العلاج الصحيح ثم بعد فترة يرى هو نفسه ان المعالجة كانت معالجة خاطئة . كما ان الانسان يتأثر فكره وتفكيره بالبيئة التى يعيش فيها فيضع نظاماً متأثراً بما عليه المجتمع الذى هو فيه ولكن هذا النظام قد لا يتناسب مع ما عليه المجتمعات الأخرى .

٣ - العبقرى هو فرد من افراد بنى الانسان فليس له الحق فى ان يجعل ما يراه دستوراً يلزم به جميع الناس لأن يحلوا مشاكل حياتهم بحسبه وأن يحددوا علاقاتهم بحسب ما يراه هو .

٤ - علم الانسان علم محدود فهو لا يعرف ما يسعد الانسانية وما يشقىها وما يحل لها وما يحرم عليها .

وبهذا يظهر ان المبدأ الذى يشرق فى ذهن عبقرى يكون مبدئاً غير صحيح ويكون المبدأ الصحيح هو ما جاء عن طريق الوحي لانه مبدأ من خالق الانسان ومالكه ومن خالق الاشياء ومالكها .

غير ان اثبات ان هناك مبدئاً قد أتى عن طريق الوحي يستلزم اثبات امور اربعة وهى .

- ١ - اثبات وجود خالق يصدر عنه الوحي الذى قد أتى بهذا المبدأ بالاولى العقلية القاطعة/وهو الله /
- ٢ - اثبات ان الأمر الموحى به انما هو من عند الخالق قطعاً - /وهو القرآن الكريم /
- ٣ - اثبات ان من اوحى إليه انما هو رسول من عند الخالق قطعاً - وهو محمد رسول الله -

٤ - اثبات عصمة الرسول من الوقوع في الخطأ فيما او حى إليه
اثباتاً قاطعاً . «وهى عصمة الرسل» .

فاذا اثبتت هذه الامور الاربعة بالأدلة العقلية القاطعة فقد ثبت
ان هناك مبدءاً قد آتى به الوحي وثبت أن هذا المبدأ انما هو من عند
الله قطعاً بدون زيادة شىء عليه او نقص شىء منه .

﴿ اثبات وجود الخالق ﴾

ان الامور والاشياء التى يقع عليها الحس والتي هى من مجال
الفكر الانسانى انما هى .

١ - الكون بما فيه من أجرام .

٢ - والانسان .

٣ - والحياة .

وهذه الاشياء الثلاثة وما يتعلق بها من امور يستطيع الفكر
الانسانى ان يدرك واقعها وان يصدر حكمه عليها ما هى وذلك بحسب
الواقع الذى هى عليه .

فاذا ثبت ان هذه الاشياء الثلاثة ازلية مستغنية بنفسها عن غيرها
وكان هذا الثبوت ثبوتاً قاطعاً ومطابقاً للواقع الذى هى عليه تمام
المطابقة، ففى مثل هذه الحالة ينتفى وجود الخالق اذ ان وجوده
متوقف على الأثر الدال عليه وهو وجود مخلوقاته فاذا انتفى وجود
الأثر انتفى وجود المؤثر، اما اذا ثبت بالدليل العقلى القاطع ان هذه
الاشياء الثلاثة غير ازلية وانها غير مستغنية بنفسها عن غيرها وانها
محتاجة في وجودها الى من او جدها، فقد ثبت وجود الخالق قطعاً، اذ

لو لا وجوده لما وجد هذا الخلق العظيم، فوجود الخلق دليل قاطع على وجود الخالق وذلك لان الخلق هو الأثر السدال على وجود الخالق . فاذا اردنا ان ندرك وجود الخالق فعلينا ان ندرس الكون والانسان والحياة دراسة تمكننا من الوقوف على حقيقة ما هي عليه ادراكا قاطعا ومطابقاً لواقع ما هي عليه تمام المطابقة .

﴿الكون محدود وعاجز ومحتاج﴾

ان الناظر الى هذا الكون يجد انه مكون من مجموعة اجرام كونية وعند التدقيق في هذه الاجرام نجد انها اجرام محدودة وعاجزة ومحتاجة .

اما محدودية هذه الاجرام فانها ظاهرة في امور كثيرة منها .

١ - ان لكل جرم حجم محدد ومدار محدد وسرعة محددة ومكان طلوع محدد ووقت طلوع محدد ومكان افول محدد ووقت افول محدد . . وهكذا، فهذه الاجرام محددة في حجمها وفي مدارها وفي سرعتها وفي اما كن طلوعها وافولها وفي اوقات طلوعها وافولها .

ثم ان هذه الاجرام تسير حسب نظام دقيق، فاذا علمنا يقيناً ان النظام لا يمكن ان يصدر الا عن عالم مريد، واذا علمنا يقيناً ان هذه الاجرام لا علم عندها ولا ارادة لها . فقد علمنا يقيناً ان هذه المحدودية وهذا النظام انما هو من غير هذه الاجرام وانه قد فرض على هذه الاجرام السير بحسبه سيراً جبرياً وهي تخضع لهذا النظام خضوعاً تاماً .

واما عجز الكون فانه ظاهر في امرين اثنين .

١- ان اجرام الكون عاجزة عن تنظيم نفسها بنفسها لانها لا علم عندها ولا ارادة لها وهما مما يفرض العقل وجودهما في كل منظم .

٢- ان الاجرام الكونية تخضع لما فرض عليها من نظام خضوعاً تاماً فلا تستطيع الخروج عليه او التخلف عنه .
وهذا مدرك من ادراك واقعها اذ لو ان باستطاعتها الخروج على هذا النظام لاستطاعت ان تسير بالسرعة التي تريد هي ، ولاستطاعت ان تتوقف عن السير متى رغبت التوقف عنه ، ولاستطاعت ان تغرب متى ارادت وانى شاءت . ولاستطاعت ان تطلع ان ارادت الطلوع وان تتخلف عن الطلوع ان هي رغبت عنه . . . وبهذا يظهر لنا عجزها عن الخروج على هذا النظام .

واما ثبوت احتياج هذه الاجرام فظاهر في امرين اثنين .
الامر الأول : انه قد ثبت ان هذه الاجرام عاجزة عن تنظيم نفسها بنفسها فهي اذاً محتاجة الى من يضع لها نظاماً لتسير بحسبه اذ لو لا وجود النظام السدى تسير عليه لاحتقرت بعض الاجرام بسبب قربها من الشمس ولتجمد بعضها بسبب بعده عنها ولتفتت بعضها بسبب تصادم بعضها مع بعض .

الامر الثاني : انه قد ثبت قطعاً ان الاجرام الكونية غير مستغنية بنفسها، فهي اذاً غير ازلية، وبما انها قد وجدت بعد ان لم تكن موجودة فهذا يدل على انها محتاجة في وجودها الى من او جدّها من العدم، اذ لو لا وجود ذلك الموجد لها لما وجدت هي .

وبهذا يثبت لنا عن طريق الادلة العقلية القاطعة ان الكون محدود وعاجز ومحتاج .

وقد يقال كيف صح منا ان نحكم على جميع الاجرام الكونية بانها محدودة وعاجزة ومحتاجة مع اننا لم نستطع ان ندرك كل ما في الكون من اجرام !!؟ وان ما يقع عليه حسنا من الاجرام الكونية انما هو قليل جدا بالنسبة الى ما في الكون من اجرام !!؟

والجواب على ذلك هو : ان الحكم على واقع ما عليه الشيء يختلف عن الحكم المتعلق بوصف خاص بذلك الشيء .

فالحكم على واقع ما عليه الشيء هو حكم على واقع ذلك الشيء وفي نفس الوقت هو حكم على واقع جميع افراد جنس ذلك الشيء .

وهذا الحكم لا يلزم منه الاحاطة بجميع افراد الجنس قبل الحكم عليه، بل يكفي ان ندرك بعض افراد ذلك الجنس فنحكم على الجنس ما واقعه من خلال ادراكنا لواقع ما عليه هؤلاء الأفراد .

اما الحكم المتعلق بوصف خاص بذلك الشيء فانه لا يجوز لنا الحكم عليه الا بعد ادراك ذلك الشيء الموصوف وادراك الآثار الدالة على وجود تلك الصفات الخاصة به .

فمثلا : عند ما نريد ان نحكم على واقع الانسان ما هو فانا نقول : الانسان هو الكائن الحي المفكر الثابت الخلقة على صورة ظاهرة . « وعند ما حكمنا على واقع الانسان ما هو فانا لم نتبع جميع افراد الجنس الانساني قبل حكمنا هذا عليه وانما حكمنا عليه هذا الحكم من خلال ادراكنا لواقع ما عليه بعض افراد هذا الجنس .

ولكن عند ما نريد ان نحكم بان احمد طويل شجاع كريم -
مثلا - فانه لا يجوز لنا الحكم قبل ان يقع حسنا على احمد ذاته وعلى
الآثار الدالة على وجود الشجاع والكرم عنده، أو أن ينقل لنا ذلك عنه.
وهكذا بالنسبة الى حكمنا على واقع ما عليه الاجرام الكونية
فاننا انما حكمنا على واقعها ما هي .

هل هي ازلية ام انها غير ازلية، هل هي مستغنية عن غيرها
بنفسها ام انها محتاجة الى غيرها ؟! هل هي قادرة على تنظيم نفسها
ام انها محتاجة الى من ينظم لها حركتها الدائمة المستمرة ؟!

فهذه كلها احكام منصبة على واقع ما عليه هذه الاجرام فيكفي
فيها ادراك بعضها، ومن خلال هذا العدد نستطيع ان نحكم على جنس
هذه الاجرام ما هي .

اما الاوصاف الخاصة بكل جرم فان هذا ليس من الامور
المتعلقة ببحثنا هذا، ولهذا فاننا لسنا بحاجة الى التعرض لها فلا نقول
مثلا: ان جرم الشمس جرم حار مشع وان جرم القمر بارد وان الشمس
اكبر من القمر وان الحياة منعدمة في جرم كذا محتمل وجودها في
جرم كذا . وذلك لان بحثنا منصب على الوصول الى معرفة ما اذا
كانت هذه الاجرام ازلية مستغنية بنفسها عن غيرها ام انها غير ازلية
فهى محدودة وعاجزة ومحتاجة . هذا هو مكان البحث فقط ومكان
البحث هذا لا يلزم منه ادراك جميع ما في الكون من اجرام حتى
نستطيع ان نحكم عليها، بل يكفي ان يثبت لبعض افراد هذا الجنس
من الاجرام وصف يتعلق بواقعها ما هي ومن خلال هذا الوصف
نحكم على جميع افراد هذا الجنس ما واقعها .

الإنسان محدود وعاجز ومحتاج

ان محدودية الانسان ظاهرة في امور كثيرة منها .

١ - وجوده في هذه الحياة : فهو محدود الوجود ، فوجوده له بداية بدأت بوجوده ، وله نهاية تنتهي بانتهاء حياته من هذا الوجود .

٢ - خضوعه للدائرة القسرية المفروضة عليه ، ومنها اطوار خلقه ، فهو محدود الاطوار وكل طور من اطوار خلقه له بداية وله نهاية فطور النطفة ينتهي عند ما يتحول الانسان الى طور العلقه ومن هنا يبدأ طور العلقه وينتهي هذا الطور عندما يتحول الانسان الى طور المضغة ومن هنا يبدأ طور المضغة وينتهي هذا الطور عندما يتحول الانسان الى طور العظام فاللحم . . . وهو محدود الوجود في بطن امه ، وهو محدود الوجود في طور الطفولة وفي طور الشباب وفي طور الكهولة ، وهو ينتقل من طور الى طور آخر بدون ارادة منه .

٣ - خضوعه لحدود الدائرة الارادية ، فهو يتحرك الحركة الارادية بحدود ما منح من الارادة فيها ولا يستطيع ان يتعدى هذه الحدود . وعلمه الارادى محدود وسمعه الارادى محدود فلا يستطيع ان يعلم كل شئ ولا ان يسمع من أبعد حدود سمعه ولا ان يرى لأبعد من حدود بصره . وهو محدود القدرة فلا يستطيع ان يحمل او ان يتحمل أكثر من طاقته الممنوحة له .

واما عجز الانسان فظاهر في عدم استطاعته الخروج على هذه المحدودية وعدم القدرة على التخلف عنها . واما احتياجه فظاهر في وجوده فهو وجد في هذه الحياة فاما ان يكون هو الذى او جد نفسه

او انه محتاج في وجوده الى غيره حتى او جده . وكون الانسان يدرك انه لم يوجد نفسه فانه يدرك ان وراء وجوده موجداً او جده . ولهذا نجد ان غريزة التدبير عنده تدفعه للبحث عن وراء وجوده ليقف الى جانبه في اوقات عسره وشدته . قال تعالى : « ام خلقوا من غير شئ » ام هم الخالقون ام خلقوا السموات والارض بل لا يوقنون . وبهذا يظهر لنا قطعاً ان الانسان محدود وانه عاجز عن الخروج على هذه المحدودية وانه محتاج في وجوده الى من او جده اذ لو لا وجود المخلوق له - وهو الله تبارك وتعالى - لما وجد الانسان .

﴿ الحياة محدودة وعاجزة ومحتاجة ﴾

ان الحياة من الامور التي لا يقع الحس على ذاتها وانما يدرك وجودها من ادراك الأثر الدال على ذلك الوجود . والحياة سر من اسرار المخلوق والذي لم يطلع عليه احداً من خلقه قال تعالى . ويسألونك عن الروح قل الروح من امر ربي وما اوتيتم من العلم الا قليلاً . ومن الآثار الدالة على وجود الحياة الحركة ، فالحركة مظهر من مظاهر وجود الحياة في الكائن الحي وعند النظر الى الحركة الصادرة عن وجود الحياة نجد انها مظهر فردي وعلى هذا فان وجود الحياة يكون فردياً تبعاً لهذا المظهر الدال على وجودها ، فهي توجد في الجنين عند بدء الحركة عنده ، وتنتهي بانتهاء الحركة فيه . فهي اذاً لها بداية تبدأ ببدء حركة الجنين ولها نهاية تنتهي بانتهاء الحركة في الإنسان او في الكائن الحي ، وكون الحياة لها بداية ولها نهاية فهذا يدل على انها غير ازلية وغير مستغنية بنفسها عن غيرها وذلك لان صفة الاستغناء انما هي ثابتة لواجب الوجود فواجب الوجود هو

المستغنى بنفسه عن غيره وغيره محتاج اليه . فهو الذى تستند جميع الأشياء فى وجودها اليه وهو لا يستند الى شىء بل مستغن بنفسه عن غيره . 'وكون الحياة لها بداية وجود فى الكائن الحى، وكونها وجدت فيه بعد ان لم تكن موجودة. فهذا يدل على انها قد استندت فى وجودها الى واجب الوجود وهو الخالق الازلى إذ لو لا وجوده لما وجدت الحياة . والماديون يعترفون بانتهاء الحياة فى الفرد الا انهم يقولون ان مجموع الحياة لا تنتهى .

والجواب على ذلك هو ان الحياة لا تدرك ذاتها وانما يدرك وجودها من ادراك المظهر الدال على وجودها ومن مظاهر الحياة الحركة فاذا اردنا ان نقرر ان الحياة موجودة فى هذا الكائن الحى فانا ننظر فاذا وجدنا ان عنده حركة الحياة مثل حركة القلب والدم . . . فانا نحكم بان الحياة لا تزال موجودة فيه، اما اذا وجدنا ان حركة الحياة قد توقفت عنده تماماً فانا نحكم بان الحياة عنده قد انتهت . وكما ان حركة قلب كل فرد من افراد الكائنات الحية انما هى حركة مستقلة وخاصة بذلك الفرد فان الحياة تكون حياة مستقلة وخاصة تبعاً لهذه الحركة الفردية ، فحياة الطفل مثلاً غير حياة امه التى ولدته وغير حياة ابيه الذى انجبه . . . فكل كائن حى له حياته الخاصة به ، فاذا ما اردنا ان نتعرف على وجود الحياة او على عدم وجودها فانا انما ندرك ذلك من خلال الكائن الحى الذى يتمثل وجود او عدم وجود الحياة فيه، اما كلمة - مجموع الحياة - فانه ليس له واقع حتى ندرك هل هو من الأحياء ام من الجمادات اذ ليس هناك شىء اسمه او واقعه انه مجموع الحياة، وان الحياة يتمثل

وجودها او عدم وجودها فيه حتى نستدل من خلال هذا الواقع على واقع ما عليه الحياة، وانما الواقع الذى يستدل به على وجود او عدم وجود الحياة انما هو واقع الكائن الحى فقط ،

وبهذا يظهر لنا بالدليل العقلى القاطع ان كل من الانسان والكون والحياة محدودة وعاجزة ومحتاجة، وان وجودها بعد ان لم تكن موجودة هو الدليل القاطع على وجود خالق لها اذ لو لا وجود الخالق لما وجد الخلق، وان واقع ما عليه الخلق هو الناحية الروحية والتي يستطيع أى انسان ان يدرك من خلال هذا الواقع وجود الخالق، وان هذه الادلة العقلية على وجود الخالق مطابقة لواقع ما عليه هذا الكون والانسان والحياة تمام المطابقة، وذلك لان واقع الكون والانسان والحياة انها موجودة (وهذا هو واقعها)، ويترتب على هذا الواقع ان يكون وجودها اما بنفسها فهى التى اوجدت نفسها بنفسها، واما ان يكون لها موجد او جدها ، وكونه قد ثبت قطعاً ان هذه الاشياء غير مستغنية بنفسها عن غيرها وكونها تسير حسب نظام فرض عليها من غيرها ولا تستطيع الخروج عليه او التخلف عنه فهذا يدلنا دلالة قاطعة على وجود خالقها اذ لو لا وجود الخالق لما وجد هذا الخلق .

﴿ الادلة العقلية القاطعة على ان القرآن هو كلام الله قطعاً ﴾

القران هو كتاب عربى اللغة والأسلوب فهو إما أن يكون من وضع وتأليف العرب وإما أن يكون من وضع وتأليف محمد صلى الله عليه وسلم، وإما أن يكون كلام الله قطعاً . هذه هى

الاحتمالات الثلاثة هي التي يمكن أن ترد على موضوع إثبات القرآن، فهي احتمالات ثلاثة لا رابع لها .

فأما أن يكون هذا القرآن من وضع وتأليف العرب فباطل قطعاً وذلك لأن القرآن مائة وأربع عشرة سورة .

وقد تحدى القرآن العرب ان يأتوا بعشر سور مثله . قال تعالى : «ام يقولون افتراه قل فاتوا بعشر سور مثله مفتريات وادعوا من استطعتم من دون الله ان كنتم صادقين .»

وقد تحداهم ان يأتوا بسورة من مثله قال تعالى : «وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فاتوا بسورة من مثله وادعوا شهداءكم من دون الله ان كنتم صادقين .»

بل انه قد تحدى الانس والجن على ان يأتوا بمثله قال تعالى : «قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً .»

ومع هذا التحدى المحافز للهيم فقد عجز العرب ولا يزالون عاجزين عن الاتيان بما تحداهم به القرآن الكريم . فالقرآن الكريم ١١٤ سورة فلو أنه كان من وضع العرب وتأليفهم فكيف يعجز هؤلاء العرب عن الاتيان بسورة من مثله ١٩ وعجز العرب عن الاتيان بما تحداهم به القرآن ظاهر في الامور التالية :

- ١ - وصف العرب لهذا القرآن بأنه سحر .
- ٢ - وصف العرب لهذا القرآن بأنه من اساطير الأولين .
- ٣ - تلمس العرب لمصدر هذا القرآن في غيرهم .

٤ - لجوء العرب الى استعمال القوة بدل الاتيان بما تحداهم به القرآن .

هذه الامور الاربعة تدلنا على عجز العرب عن الاتيان بما تحداهم به القرآن الكريم .

(٢) فاما وصف العرب أو بعض العرب لهذا القرآن بأنه سحر فهذه دعوى يدعيها كل من يعجزه امر من الامور، وقد كان كلما أتى رسول الى قومه بمعجزة قالوا عنها انها سحر أو وصفوا من أتى بها بالجنون قال تعالى : «كذلك ما أتى الذين من قبلهم من رسول الا قالوا ساحر أو مجنون اتواصوا به بل هم قوم طاغون .»

وحتى لا يلتبس امر السحر بالمعجزة على بعض الناس نذكر هنا بعض ما يفترق به امر المعجزة عن السحر، ومن خلال ادراك هذه الفوارق يمكن لنا ان نميز بين ما هو معجزة وبين ما هو سحر .
١ - ان السحر امر طارىء يؤثر فيه الساحر على حواس المسحور فيريه أو يسمعه الامور على غير حقيقتها، ولكن سرعان ما يزول السحر عن المسحور اذ انه لا حقيقة له ثابتة وانما هو امر طارىء فقط .

اما المعجزة فان لها حقيقة ثابتة لا تزول، وخاصة اذا كانت المعجزة معجزة خالدة كالقرآن الكريم .

٢ - ان السحر علم يستطيع أى انسان ان يتعلمه وان يأتي بمثل ما يأتي به امثاله من السحرة من ضروب السحر .

واما المعجزة فانها لا يمكن ان تأتي عن طريق التعلم لأنها أمر

من عند الله مباشرة، وواقعها انها امر خارق للعادة يعجز الخلق عن الاتيان بمثلها يؤيد الله بها صدق رسالة من جاء بها .

(ب) واما وصفهم له بانه من اساطير الاولين فهذا الوصف فيه حيدة عن ما تحداهم به القرآن، اذ ان موضوع التحدى هو الاتيان بسورة يكون الاسلوب الذى تحتوى عليه هذه السورة يشبه لاسلوب سورة من سور القرآن الكريم. فالتحدى اذاً منصب على الاسلوب الذى جاء عليه القرآن الكريم فى تراكيب كلماته وآياته . هذا هو الموضوع وليس الموضوع هو ان هذا الكلام يشبه كلام السابقين او ان هذا القرآن فيه اخبار عن السابقين ، وليس الموضوع هو اشتمال القرآن على قصص واخبار عن الأمم السابقة أو عن احوال الانبياء والرسل مع اقوامهم .

لأن ما حكاه القرآن عن احوال الرسل السابقين مع اقوامهم ، لم يكن بنفس لغة اولئك الرسل . وانما صاغه الله لنا باللغة العربية وبالاسلوب القرآنى المتحدى به ، والا فان كل نبى ارسل الى قومه بلغتهم ولسانهم . قال تعالى : « وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومه ليبين لهم فيضل الله من يشاء ويهدى من يشاء وهو العزيز الحكيم » فلغة سيدنا ابراهيم بلسان قومه ولغة سيدنا نوح بلغة قومه ، وهكذا جميع الرسل السابقين والانبياء . فالموضوع هو التحدى بالاسلوب الذى جاء به القرآن الكريم سواء اذكر شيئاً عن احوال الامم السابقة ام لم يذكر .

(ج) واما تلمس العرب لمصدر هذا القرآن فى غيرهم من الأمم فهذا وحده كاف للدلالة على عجز العرب عن الاتيان بما

تحداهم به القرآن . اذ لو ان القرآن كان من وضعهم وتأليفهم لما تلمسوا مصدره في غيرهم . فتلمس العرب لمصدر القرآن في غير العرب دليل على ان تحدى القرآن لهم وعجز هم عن الاتيان بما تحداهم به القرآن قد افقدهم صوابهم فذهب بعضهم يلتمس مصدر هذا القرآن في راهب روماني اسمه بحيرا فقالوا ان الذي يعلم هذا القرآن لمحمد انما هو بحيرا الراهب . وذهب بعضهم الى القول بأن الذي يعلم القرآن لمحمد انما هو غلام روماني اسمه جبر . . .

مهلا قريش لا تعجلى الأمر، فانتم سادة العرب وفصحاؤها، انتم الحكم بين جميع القبائل العربية في موضوع اللغة العربية واساليبها ، انتم اهل سوق عكاظ وذى المجنة . . . انتم الذين تأتى اليكم القبائل العربية بشعرائها وخطبائها وبلغائها وادبائها وفصحائها . . . ليعرضوا عليكم في اسواقكم انتاجهم الادبي واللغوي من شعر ونثر في كل عام، فما استحسنتم منه استحسنه الناس تبعاً لاستحسانكم له، وما استهجنتم منه استهجنه الناس تبعاً لاستهجانكم له . وما اعجبتم به علقتموه في جوف الكعبة تقديراً له، اعجب به الناس تبعاً لاعجابكم به وقدروه تبعاً لتقديركم له . انتم اهل الاختصاص في اللغة العربية وفي اساليبها شعراً ونثراً . انتم فطاحل اللغة العربية واصحاب الصولجان فيها . . . فما بالكم الآن وانتم تلمسون مصدر هذا القرآن العربي المبين في غيركم من الناس؟! ما بالكم؟! أذهب تحدى القرآن لكم بصوابكم؟! كيف اسندتم تعليم هذا القرآن لمحمد الى جبر الروماني او الى بحيرا الراهب الروماني؟! السم تعلموا انهما اعجميان فلا يعرفان من اللغة العربية شيئاً؟! فكروا قليلا يا سادة قريش، فكروا قليلا

يا بلغاء العرب وفصحاءها، فكروا قليلا يا اصحاب الاختصاص في اللغة العربية وفي اساليبها ، فكروا قليلا لتعلموا ان ما قلتم من قول فانه لا يطابق الواقع. فكروا قليلا لتعلموا ان الذى اسندتم اليه تعليم محمد لهذا القرآن بهذا الاسلوب انما هو اعجمى في واقعه وان واقع هذا القرآن انه عربى مبين ، اسمعوا يا سادة قريش، اسمعوا الى القرآن وهو يقرع اسماعكم ليوقظكم من ذهولكم، وليردكم الى صوابكم، اسمعوا اليه اذ يقول .

«ولقد نعلم انهم يقولون انما يعلمه بشر لسان الذى يلحدون اليه اعجمى وهذا لسان عربى مبين .»

(د) واما استعمال قريش القوة بعد عجزهم عن الاتيان بما تحداهم به القرآن فظاهر في تعذيبهم لبعض من اسلم من اصحاب رسول الله محمد ﷺ وقتل بعضهم حتى الموت وتضييق العيش على بعضهم حتى اضطروهم الى الهجرة من بلدهم مكة الى الحبشة ثم الى المدينة .

وبهذا يظهر لنا ان القرآن الكريم ليس من وضع العرب قطعاً وذلك لأن القرآن تحداهم أن يأتوا بسورة من مثله وقد ثبت قطعاً عجز العرب عن الاتيان بما تحداهم به القرآن ولا ييزال التحدى قائماً والعجز واقعاً .

واما احتمال ان يكون هذا القرآن من وضع محمد وتأليفه فباطل ايضاً . وبطلان ذلك ظاهر في امور ثلاثة وهى :

١- ان محمداً واحداً من العرب والقرآن قد تحدى جميع العرب فيكون التحدى شاملاً لمحمد ﷺ وقد ثبت قطعاً عجز العرب

عن الاتيان بما تحداهم به القرآن ومحمد ﷺ واحد منهم فما يعجز عنه جميع العرب مما له علاقة باللغة والاسلوب فانه من المستحيل ان لا يعجز عنه واحد منهم، فالاسلوب يكون دائماً مشتركاً بين من يتحدث بهذه اللغة، فاذا عجز الجميع عن الاتيان بكلام يشتمل على اسلوب يشبه اسلوب القرآن الكريم فانه من المستحيل ان يستطيع واحد منهم ان يأتي بكلام على الاسلوب الذى عجز عن الاتيان بمثله جميع الافراد الذين يتكلمون اللغة العربية . فالانسان مهما كان فصيحاً وبليغاً فان اسلوبه لا يمكن ان يخرج عن كونه اسلوباً انسانياً ربيعاً. والاسلوب الانسانى لا يمكن ان يعجز عن الاتيان بمثله جميع الناس . وهذا يدل على ان الاسلوب الذى جاء به القرآن وان كان اسلوباً عربياً الا انه اسلوب الهى قد صيغ بقلب عربى مبين وهو اسلوب غير مستطاع الاتيان بمثله من جميع الخلق وقد انزل الله القرآن بهذا الاسلوب المعجز ليجعله معجزة يؤيد بها صدق رسالة من ارسل به وهو سيدنا محمد ﷺ . وليخلد به معجزات بعض الانبياء والرسل الذين ذكر معجزاتهم القرآن الكريم والتي لو لا وجود القرآن الكريم لما كان لتلك المعجزات اى ذكر او اى واقع يستدل به على صدق رسالة من ارسلوا وايدوا بها .

٢٠ - ان اسلوب أى انسان فى التعبير لا بد ان يتدرج من الضعف الى القوة ومن القوة الى ما هو اقوى حتى يبلغ اسلوب البلاغة والبيان عنده مرتبة امثاله من البلاء الفصحاء . والنظر الى اسلوب القرآن الكريم لا يجد هذا التدرج فيه وانما يجده وحدة متكاملة لا فرق بين اول ما نزل منه - اقرأ باسم ربك الذى خلق خلق

الانسان من علق اقرأ وربك الاكرم الذى علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم - وبين أواخر ما نزل منه - اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الاسلام ديناً - مع ان الفارق الزمنى بين اول ما نزل من الآيات منه وبين أواخر ما نزل من الآيات منه. هو فارق كبير جداً فهو يقارب الثلاث والعشرين سنة .

٣ - ان لمحمد ﷺ احاديث رويت عنه بطريق التواتر فهى ثابتة عنه قطعاً فاذا ما قارنا اسلوب ما روى عنه من الاحاديث المتواترة وبين اسلوب القرآن الكريم فاننا لا نجد اى تشابه بين الاسلوبين، وهذا يدركه كل من أوتى فهماً جيداً فى اساليب اللغة العربية ، فاسلوب الحديث المتواتر اسلوب انسانى بشرى غير معجز قال رسول الله ﷺ - من كذب على عامداً متعمداً فليتبوء مقعده من النار - اما اسلوب القرآن فانه اسلوب معجز فلا يستطيع اى مخلوق ان يأتى بمثله قال تعالى : قل هو الله احد الله الصمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً احد . - فإى انسان يملك الذوق الادبى فى اللغة العربية ويعرف اساليبها وتراكيبها لا يستطيع الا ان يقول : انه لا تشابه بين الاسلوبين قطعاً. اسلوب الحديث المتواتر الذى أوردنا واسلوب الآيات التى أوردناها من القرآن الكريم. وهذا يدل على ان القرآن الكريم ليس من وضع وتأليف سيدنا محمد ﷺ .

فاذا ثبت قطعاً ان القرآن ليس من وضع وتأليف العرب - وقد ثبت - واذا ثبت ان القرآن ليس من وضع وتأليف محمد ﷺ قطعاً - وقد ثبت - فان هذا القرآن يكون كلام الله قطعاً . وذلك لان الاحتمالات الواردة على اثبات القرآن هى اما ان يكون من وضع

العرب واما ان يكون من وضع محمد ﷺ واما ان يكون كلام الله قطعاً وهي احتمالات ثلاثة لا رابع لها. وبما انه قد ثبت بطريق القطع ان القرآن ليس من وضع وتأليف العرب. وقد ثبت ايضاً بطريق القطع انه ليس من وضع محمد ﷺ. وبعد انتفاء هذين الاحتمالين فانه يكون كلام الله قطعاً وذلك لان القرآن له وجود قطعاً ووجوده متعلق بوجود تلك الاحتمالات الثلاثة فقط فاذا انتفى احتمال كونه من وضع العرب وانتفى احتمال كونه من وضع محمد ﷺ فانه يثبت قطعاً ان وجوده ، انما كان بسبب الاحتمال الثالث وهو انه كلام الله قطعاً .

﴿الدليل القاطع على ان محمداً رسول الله﴾

لا يجوز التصديق او الاعتقاد برسالة اى انسان يقول عن نفسه انه رسول أو انه نبي حتى يأتي بالدليل القاطع على صحة ما يقول، وذلك لاحتمال ان يكون ذلك الشخص دعياً كذاباً. ثم ان الأصل في الانسان انه غير رسول ولا نبي ولا يخرج عن هذا الأصل الا الدليل القاطع ، فاذا أتى بالدليل القاطع فقد انتفت عنه الاحتمالات واصبح الايمان برسالته أو نبوته واجباً. والدليل القاطع على صدق رسالة أى رسول أو نبوة أى نبي انما هي المعجزة أو اخبار قاطعة عن من ايد بالمعجزة تدل على صدق رسالة أو نبوة من اخبر عنه المؤيد بالمعجزة انه نبي أو رسول . والمعجزة هي أمر خارق للعادة يعجز الخلق عن الاتيان بمثلها مع وجود عنصر التحدى لهم، يؤيد الله بها صدق رسالة من جاء بها .

وقد يلتبس على بعض الناس امر المعجزة بالسحر فيظنون ان

ما جاء به الرسول من المعجزات انما هو من السحر، ولادراك الفرق بين السحر والمعجزة فلا بد لنا من ادراك واقع كل منهما فاما واقع السحر فانه علم يأتي عن طريق التعلم ويستطيع أى انسان ان يتعلمه وان يأتي بمثل ما يأتي به امثاله من السحرة من ضروب السحر وانواعه .

واما المعجزة فانها لا تأتي عن طريق التعلم وانما هي امر خاص تأتي من الله مباشرة ولا يستطيع أى مخلوق ان يأتي بمثلها مهما أوتي من علم .

ثم ان المعجزة فيها عنصر التحدى لكل الخلق بما فيهم السحرة . فلو كان السحر والمعجزة شيئاً واحداً لما عجز السحرة عن الاتيان بالمعجزة .

ثم ان من ضروب السحر الاستعانة بالجن . والقرآن - وهو معجزة سيدنا محمد الخالدة - قد تحدى الانس والجن على ان يأتوا بمثله قال تعالى : « قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً » .

والقرآن قد ثبت أنه كلام الله قطعاً وهو شرعه الى خلقه فيكون من آتى بهذا القرآن هو رسول من عند الله قطعاً قد جاء برسالة من عند الله وقد أيد بالمعجزة الخالدة على صدق رسالته وهى القرآن الذى اعجز الانس والجن عن الاتيان بمثله مع تحديه لهم . وبما ان الذى جاء بهذا القرآن أو الذى نزل عليه هذا القرآن هو محمد ﷺ فيكون محمد رسول الله قطعاً .

(الأدلة على عصمة الرسول)

عرف المجمع اللغوي العصمة في كتاب - المعجم الوجيز - فقال .

العصمة هي منحة إلهية تمنع من فعل المعصية والميل إليها مع القدرة على فعلها .

فالعصمة إذاً هي المنع والحفظ للمعصوم قال تعالى مخبراً عن الحديث الذي دار بين نوح وابنه : «ونادى نوح ابنه وكان في معزل يا بني اركب معنا ولا تكن مع الكافرين قال سأوى الى جبل يعصمني من الماء قال لا عاصم اليوم من امر الله الا من رحم وحال بينهما الموج فكان من المغرقين .»

واما وقت وجود العصمة عند أى بنى أو أى رسول فانما يلزم وقت ارساله . أى عند اول بدء الوحي إليه .

فاما قبل ذلك فلا يكون معصوماً وقد ثبت قطعاً ان سيدنا موسى عليه السلام قد قتل نفساً قبل ان يبعث رسولا : «وقتل منهم نفساً فإخاف ان يقتلون» - ومعلوم ان قتل النفس بلا حق قد حرمه الله على الانسانية منذ ان قتل احد ابني آدم اخاه . فالعصمة إذاً تلازم بعثت الرسول، وتبدأ عنده ببدء ارساله فاذا ارسل صار معصوماً . وعصمة الرسول قد ثبتت بالأدلة العقلية القاطعة كما دلت عليها الأدلة النقلية : ومن الأدلة العقلية التي دلت على وجوب ان يكون الرسول معصوماً .

١ - ان العقل يحتم ان يكون الرسول معصوماً اذ لو تطرق

احتمال وقوع الخطأ منه في التبليغ لتطرق احتمال الخطأ والشك إلى اصل ما ارسل به وإلى جميع الاحكام الشرعية التي أتى بها .

٢- ان الرسول قدوة لأمته وان افعاله من الادلة الشرعية على جواز او وجوب القيام بمثل ذلك الفعل فاذا لم يكن الرسول معصوماً فانه قد يقع منه فعل المحرام وعندما تكون الادلة الشرعية بالنسبة لفعله ادلة متناقضة وهذا مما لا يجوز وجوده عقلاً في الشريعة .

هذا بالنسبة للادلة العقلية على اثبات عصمة الرسول ، اما الادلة النقلية فكثيرة منها .

(١) لقد اخبرنا الله تعالى انه هو الذي حفظ سيدنا يوسف عليه السلام من فعل الفاحشة عند ما راودته التي هو في بيتها عن نفسه قال تعالى : «كذلك لنصرف عنه السوء والفحشاء انه من عبادنا المخلصين» .

وحتى ندرك ما حصل لسيدنا يوسف مع المرأة تمام الادراك فلا بد لنا من ان نستعرض الآيات، ثم نفهم ما جاء فيها فهما تشريعياً على ضوء فهمنا لواقع الانسان من حيث هو انسان .

اما الآيات فقد قال تعالى : «وراودته التي هو في بيتها عن نفسه وغلقت الابواب وقالت هيت لك قال معاذ الله انه ربي احسن مثواي انه لا يفلح الظالمون ولقد هممت به وهم بها لو لا ان رأى برهان ربه كذلك لنصرف عنه السوء والفحشاء انه من عبادنا المخلصين» .
ونحن اذ نستعرض هذه الآيات لنفهم منها حقيقة ما حصل ،

فلا يهمنا تفسير من فسر - الهم/تفسيراً اخرجته عن دلالة الحقيقية - كما انه لا يهمنا تفسير من فسرته تفسيراً يتنا في مع ما عليه سيدنا يوسف من العصمة .

وانما يجب علينا ان نفهم معنى - الهم/حسب دلالة اللفظ عليه وحسب واقع من صدر عنه. من خلال وجوده في سياق هذه الآيات الكريمة . وعند النظر الى سياق هذه الآيات نجد ان الله تبارك وتعالى قد ذكر لنا امتناع سيدنا يوسف عن اجابة المرأة لطلبها قبل ان يذكر لنا ما حصل من الهم منه بها قال تعالى : «وقالت هيت لك قال معاذ الله» ثم يذكر الله تعالى بعد ذلك - الهم/فيقول : «ولقد همت به وهم بها» .

اذاً فما فائدة تقديم امتناع سيدنا يوسف عن الاستجابة لطلبها على حصول الهم بها عنده؟! وما هو واقع ذلك الهم الذي حصل منه؟! اما تقديم الامتناع على الهم فاننا نفهم منه ان الله تعالى قد بين لنا الحالة التي كان عليها سيدنا يوسف عليه السلام عند ما راودته تلك المرأة عن نفسه . حتى اذا ما مر القارىء بعد ذلك بكلمة - وهم بها - فعليه آنذاك ان يفهمها حسب فهمه لذلك الموقف الذي كان عليه سيدنا يوسف عليه السلام ، فكان فهم الحالة التي كان عليها سيدنا يوسف عليه السلام قيماً لفهم معنى (كلمة وهم بها) .

هذا بالنسبة لفهم فائدة تقديم الامتناع على الهم اما ما هو واقع ذلك الهم الذي حصل منه ، فان . هذا انما يدرك من خلال ادراكنا لواقع ما عليه الانسان نفسه، فالانسان من حيث هو انسان ، عنده غريزة بقاء النوع ووجود الغريزة عنده أمر فطري وهى داخلة في

الدائرة القسرية فلا ارادة ولاخيار للانسان في وجودها عنده ثم إننا قد علمنا ان الغريزة اذا وجد ما يشير فانها تثار. واثارتها أمر فطري لا ارادة للانسان فيه ، وعند ما تثار هذه الغريزة تدفع بالانسان للقيام باشباعها مهما كان نوع هذا الاشباع. وكل هذا يقع على الانسان ضمن الدائرة القسرية التي لا ارادة له فيها مطلقاً ولاخيار ومن ثم فانه غير محاسب ولا مسؤول عما يقع عليه مما هو من ضمن هذه الدائرة القسرية. غير ان الانسان مسؤول عن القيام بالاشباع وعن نوع الاشباع الذى يشبع به هذه الغريزة. فالانسان مع وجود هذا الدافع الغريزى يستطيع ان يشبع الغريزة ويستطيع ان يكبتها فلا يشبعها ويستطيع ان يشبعها الاشباع الصحيح ويستطيع ان يشبعها الاشباع الخاطيء او الاشباع الشاذ فهذا كله واقع في الدائرة الاختيارية عنده وهو مسؤول عن هذا الاشباع اذا كان اشباعاً غير صحيح .

ويوسف عليه السلام عنده غريزة بقاء النوع وعنده الدافع الغريزى لاشباعها. وانكار وجود الدافع الغريزى عنده هو انكار الانسانيته . ثم ان الآيات تبين لنا ان المثير الخارجى لغريزة بقاء النوع قد وجد بأعلى اشكال الأثارة. فهذا مظهر ما عليه المرأة وهى تعد نفسها لاغراء سيدنا يوسف بها، وهذه الأعمال التى كانت تقوم بها من اجل الامعان فى الأثارة - وغلقت الابواب - حتى اذا ما وجدت ان مظهرها المثير واعمالها المثيرة لم تجد نفعاً عمدت الى الاغراء بصريح الكلام - وقالت هيت لك - ومعروف ان المرأة لا تلجأ الى التصريح فى مثل هذا الطلب الا اذا فشلت جميع محاولاتها الأخر . اذاً فلا عجب اذا ما ثارت غريزة بقاء النوع عند سيدنا

يوسف عليه السلام ثم اخذت هذه الغريزة تدفع به للقيام باشباعها (- ولقد همت به وهم بها) - غير اننا نجد ان الآية تصل هذا الهم بحرف يدل على الامتناع لوجود - (لولا ان رأى برهان ربه) - فالامتناع قد حصل لوجود هذا البرهان وهذا البرهان هو ما قام عنده من انه لا يجوز له ان يشبع هذه الغريزة التي تدفعه لاشباعها في هذه المرأة. فهذه المرأة ليست محل الاشباع الصحيح بالنسبة له فهي ليست زوجة له وعليه اذاً ان يمتنع عن هذا الاشباع الخاطيء لانه اشباع محرم عليه. غير ان الاشباع الخاطيء قد يقع فيه الانسان من حيث هو انسان ولكن من المستحيل ان يقع فيه الانسان اذا كان رسولاً او نبياً لوجود العصمة فيه ولهذا نجده يفرها رباً من الموقف الذي اثيرت فيه غريزته ويصر على انه من المستحيل ان يشبع غريزته فيما تدفعه الى الاشباع بها. ويتلخص فهمنا لمعنى هذه الآيات كالآتي :

١ - ان سيدنا يوسف عليه السلام مع كونه نبياً فانه انسان وعنده جميع الدوافع الغريزية .

٢ - ان ما حصل عنده من الهم بها بسبب الدافع الغريزي فان ذلك انما يقع في الدائرة القسرية والتي لا ارادة له فيها ولا اختيار، ومن ثم فانه غير محاسب ولا مسؤول عن ما يقع منه أو عليه في هذه الدائرة .

٣ - القيام بالاشباع لهذا الهم هو من الدائرة الاختيارية عند الانسان وهو مسؤول عن اشباع غرائزه اذا كان ذلك الاشباع

اشباعاً غير صحيح. ويوسف لم يقم بأي عملية اشباع في هذه القصة.

٤- ان صرف سيدنا يوسف عن الوقوع في الاثم مع تلك المرأة انما كان بسبب العصمة التي عصمه الله بها من الوقوع في الاثم. ولهذا نجد ان الآيات تسند فعل صرف الاثم عن يوسف الى الله تعالى قال تعالى - كذلك لنصرف عنه السوء والفحشاء انه من عبادنا المخلصين . اللهم الهمنا رشدنا .

(ب) ومن الادلة الثقلية على وجود عصمة الرسل هو ما ذكره الله لنا من قصة يونس عليه السلام قال تعالى : «وذا النون اذ ذهب مغاضباً فظن ان لن نقدر عليه فنادى في الظلمات ان لا اله الا انت سبحانك انى كنت من الظالمين .»

فيونس عليه السلام قد ارسله الله الى قومه فبلغهم ما ارسل به اليهم فكذبوه ثم بلغهم ما ارسل به اليهم فكذبوه حتى اذا ضاق بهم ذرعاً تركهم وانصرف عنهم ثم ركب البحر ثم اغرق فيه فوجد نفسه في جوف حوت كبير - قال تعالى : «وان يونس لمن المرسلين اذ ابق الى الفلك المشحون فساهم فكان من المدحضين فالتقمه الحوت وهو مليم فلولا ان كان من المسيحين للبت في بطنه الى يوم يبعثون فنبذناه بالعراء وهو سقيم وانبثنا عليه شجرة من يقطين وارسلناه الى مائة ألف او يزيدون فآمنوا فمغنناهم الى حين » ففى جوف الحوت ادرك سيدنا يونس انه محكوم عليه البقاء مع من ارسل اليهم مهما صدر منهم من تكذيب له . وقد اشار الله تعالى الى هذه القصة في عدة مواضع من القرآن الكريم ومنها ما ذكر به

رسوله محمداً ﷺ عند ما ضاق ذرعاً بتكذيب قومه له فقال الله تعالى مخاطباً له : «فاصبر لحكم ربك ولا تكن كصاحب الحوت اذ نادى وهو مكظوم» وهنا نجد ان الرسول محمداً ﷺ محكوم عليه البقاء مع قومه مهما لاقى من اذا هم الى ان يأذن الله له. ولا يصح له ان يترك قومه بدون اذن من الله له بذلك. وذلك لان ترك الرسول للدعوة من ارسل اليهم يدخل في باب الاثم ولذا قد عصم الله رسوله محمداً من الوقوع في الاثم كما عصم رسوله يونس من الوقوع فيه .

ج- ومن الادلة النقلية على عصمة الرسول محمد ﷺ هو ما ذكره الله تعالى في كتابه رداً على من زعم ان محمداً يقول هذا القرآن من عند نفسه فقال تعالى : «ولو تقول علينا بعض الاقاويل لآخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين فما منكم من احد عنه حاجزين .» وهذا كلام صريح في ان الرسول لو انه اراد ان يفعل ما فيه اثم ومعصية لما استطاع ذلك وهذه هي عين العصمة .

د- ومن الادلة النقلية على عصمة الرسول بطريق الالتزام هو ما ذكر الله تعالى في وصف القرآن الكريم اذ قال تعالى «ان الذين كفروا بالذكر لما جاءهم وانه لكتاب عزيز لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد .» فكون القرآن محفوظاً من أى باطل قد يتسرب اليه فهذا يلزم ان يكون الرسول نفسه معصوماً من الوقوع في فعل ما هو باطل اذ لو لم يكن الرسول معصوماً من ذلك لما عصمت الرسالة التي جاء بها ولتطرق احتمال الشك اليها بقدر تطرقه اليه. ومن مجل هذه الادلة نفهم ما يلي .

- ١- وجوب ان يكون الرسول أو النبي معصوماً من الوقوع في الأثم .
- ٢- ان عصمة الرسول أو النبي هي امر خاص قد قدره الله فيهم عند ارسالهم .
- ٣- عصمة الرسول هي من عند الله تعالى . . . والمعصوم من عصمه الله .
- ٤- بيان ان معنى المعصوم . وهو الممنوع من الوقوع في الأثم بحيث لو انه اراده لما استطاعه .
وبهذا تكون الأدلة القاطعة قد قامت على اثبات الأمور التالية .
- ١- اثبات وجود خالق يصدر عنه الوحي «وهو الله تعالى» .
- ٢- اثبات ان ما جاء به الوحي انما هو من عند الله قطعاً «وهو القرآن الكريم» .
- ٣- اثبات ان من نزل عليه الوحي انما هو رسول الله قطعاً «وهو محمد عليه الصلاة والسلام» .
- ٤- اثبات ان الرسول معصوم من الخطأ بحيث لو انه اراده لما استطاعه «وهي عصمة التبليغ» .
وبهذا يكون قد ثبت وجود مبدء قد أتى عن طريق الوحي وقد قامت الادلة العقلية والنقلية القاطعة على اثبات وجوده . وعند النظر الى العالم الآن فاننا نجد ان فيه مبادئ ثلاثة فقط وهي .
- ١- المبدأ الاسلامى .
- ٢- المبدأ الديمقراطى الرأسمالى .
- ٣- المبدأ الاشتراكى الشيوعى .

(مولد المبدء الاسلامى)

كان العالم تسوده ظلمة جهل حالكة ، كانت الحياة - وخاصة في الجزيرة العربية - في قلق دائم وعدم استقرار ، كانت تثار الحروب فيه لا تفه الاسباب فكانت تحصد الاخضر واليابس ، فاذا ما طلبت الأمن خارج حدود الحرم فانك لا تجد له مكاناً . كانت الأم لا تأمن على وليدها من ان يخطف من حجرها ليبيع رقيقاً في سوق النخاسة . وكان الانسان يخشى على نفسه ان هو غادر أهله أو فارق عشيرته ، فكان لا يأمن على نفسه من ان يؤخذ رقيقاً ، ولا يأمن على ماله من ان يؤخذ سرقة منه أو عنوة عنه . في وهدة هذا الظلام الحال كان الانسان يبحث عن القدرة الغيبية التي وراء وجوده ، يبحث عنها لتساعده على محنته ولتقف الى جانبه في اوقات عسره وشدته . فاذا ما اعياه الطلب وعز عليه ادراك المطلب اتخذ لنفسه صنما فجعله الها له ليعلق عليه أمله وآماله عله يجد في كنف ذلك الصنم شيئاً من الأمن والراحة النفسية حتى ولو كان هذا الأمن وتلك الراحة أمناً وراحة وهميتين ، وكان كلما اشتدت ظلمة الجهل على الناس اشتد عندهم الخوف فاشتدت الحاجة عندهم الى ايجاد آلهة جدد حتى اصبحت لا تجد بيتاً في الجزيرة العربية بما فيها بيوت مكة الا وفيه صنم يعبد من دون الله .

كان الناس وخاصة منهم اهل الكتاب يعلمون ان رسولا سيرسل في مثل هذا الزمن وانه سيجلب للناس الرحمة والأمن والأستقرار فكانوا يتلمسونه في كل رجل يجدون فيه الصلاح والأصلاح بين الناس .

كان في مكة ولد يتيم فقير ولكنه كان صادقاً أميناً ولقد اشتهر بين قومه بهذه الصفات الحميدة حتى انهم كانوا يلقبونه بالأمين وحتى انهم قبلوا تحكيمه في وضع الحجر الأسود من الكعبة مع انه كان اصغر من الجميع سناً .

اشتهر هذا الولد بين الناس بالصدق والأمانة مما دفع بالسيدة خديجة سيدة نساء قريش وأغنى أغنيائهن الى ان تطلبه بنفسها زوجاً لها . فارسلت إليه من يقنعه بالزواج منها . وهي التي طلبها معظم سادات قريش للزواج منها فرفضت طلبهم وترفعت عنهم .

نجمت سفارة خديجة عند ذلك الولد اليتيم فتزوجت منه لشدة صدقه وقوة امانته .

كانت خديجة ذات مال كثير فوضعت كل ما عندها من مال تحت تصرف زوجها الوفي محمد . كان في مكة انذاك عدد من الناس لا يروقه ما عليه اقوامهم من عبادة لتلك الاوثان . وكان من بين هؤلاء الناس محمد ﷺ ذلك الولد اليتيم زوج خديجة عليها السلام . كان محمد ﷺ في حيرة من امر قومه فكان لا يروقه ما يجد عليه قومه من عبادة لهذه الأصنام ، ولكنه لم يستطع ان يعمل لهم شيئاً ، فكان تائه الفكر بين ما عليه قومه من عبادة للاوثان - وهو مما لا يروقه

ذلك - وبين ايجاد البديل الذى يجب ان تكون عبادة قومه له - وهو لا يعرف عنه شيئاً - ووجدك ضالاً فهدى .

ثم حبيب إليه الخلاء فكان يذهب الى قمة جبل قريب من مكة وكان عند قمة ذلك الجبل غار، فكان محمد ﷺ يجلس فى ذلك الغار، يمشى فيه الليالى ذات العدد ثم يعود الى مكة، الى زوجته الوفية خديجة ... فاذا ما سئم من عمل قومه عاد الى ذلك الغار بعيداً عن ضوضاء مكة وضجيجها .

كان وهو فى ذلك الغار يفكر فى هذا الكون الواسع الارجاع وكان يتساءل، من وراء وجود هذا الكون؟! وكيف وجد؟! ولماذا وجد؟!!

اسئلة تطرحها غريزة التدين على كل انسان وتلح عليه - وخاصة فى اوقات الشدة - ليجد لها حلاً صحيحاً . ولكن الانسان يجد نفسه انه عاجز عن حل هذه الاسئلة . فهو لا يستطيع ان يجيب عليها اجابة كاملة مهما أوتى من قوة فى الادراك والتفكير وعندها يلجأ الى القدرة الغيبية التى وراء وجوده ووجود هذا الكون لتساعده على حل هذه الاسفسارات والتساؤلات ولتحلها له حلاً صحيحاً يشبع غريزة التدين عنده . وفى ليلة من ليلالى شهر رمضان وكان محمد ﷺ فيها فى غار حراء نزل الوحي - شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان - نزل الوحي على محمد ﷺ ليحمله الاجابة الصحيحة على تلك التساؤلات التى تفرسها غريزة التدين عليه وعلى كل انسان . نزل الوحي ليرسم للانسانية الخطوة الأولى

على الطريق الصحيح للوصول الى حل هذه التساؤلات. لقد بدأ الوحي هذه الخطوة من اقرب الأشياء الى الانسان ومن اشدها التصاقا به . وهو النظر في خلقه وفي خلق الخاصيات التي عنده كيف وجدت؟! ومن الذى أو جدها فيه؟! ومن ابرز هذه الخاصيات هو الفكر الذى عنده والذى بواسطته يستطيع الانسان ان يتعلم ويتعلم . ومن هذه الخاصيات ايضا خاصية القدرة على التعامل بالرموز والقدرة على فهمها والقدرة على التعامل معها وهو خطها بالقلم . ومن هذه الخاصيات خاصية القدرة على الربط بين الرموز وما ترمز اليه والربط بين الواقع وما عنده من معلومات عنه والتي يحصل له بسببها علم لم يكن يعلمه من قبل .

نزل الوحي على رجل امي ليقول له «اقرأ باسم ربك الذى خلق خلق الانسان من علق اقرأ وربك الاكرم الذى علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم .»

اقرأ أيها الانسان نفسك فانها كتاب مفتوح يستطيع أن يقرأه الامي والمتعلم على السواء. اقرأ كتاب نفسك لتعلم من الذى خلقك ومن الذى كان وراء اطوار خلقك ومن الذى خلق فيك الفكر الذى تستطيع بواسطته ان تتعلم فتعلم ما لم تكن تعلم .

اقرأ باسم ربك الذى خلق خلق الانسان من علق اقرأ وربك الاكرم الذى علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم .

خمس آيات جاءت لترسم للانسان قواعد الاستدلال للوصول الى معرفة وجود الخالق .

خمس آيات جاءت لترشد الانسان الى ان يفكر في نفسه وفي اطوار خلقه وفي الخواص التي اختص بها عن غيره من المخلوقات . فلو ان الانسان قرأ كتاب نفسه ثم فكر في الأمور التي ذكرتها له هذه الآيات الخمس والتي هي من اشد الأمور به التصاقاً فانه سوف يعلم علماً يقينياً ان وراء خلقه خالقاً خلقه وخلق كل شيء وقد خصه بهذا العقل الذي يستطيع بواسطته ان يتعلم فيعلم ما لم يكن يعلم . اقرأ باسم ربك الذي خلق الانسان من علق - اقرأ اطوار خلقك ، الم تخلق من علقه في ظلمات ثلاث : ظلمة المشيمة وظلمة الرحم وظلمة البطن . . . اقرأ . . . من الذي كان يمدك بمقومات الحياة وانت في هذه الظلمات الثلاث ؟! اقرأ . . . من الذي حول خلقك من نطفة الى علقه الى مضغة الى عظام فلحم ؟! اقرأ . . . من الذي نفخ فيك الروح وانت داخل تلك الظلمات الثلاث فاصبحت حياً بعد ان كنت ميتاً ؟! اقرأ . . . من الذي ألهمك ان تقلب رأسك قبيل ولادتك وانت في بطن امك ليسهل عليك الخروج منه ؟! اقرأ . . . انه ربك الذي خلق . . . فهو الذي كان وراء خلقك وهو الذي كان وراء تطورك في بطن امك وهو الذي امدك بمقومات الحياة وهو الذي نفخ فيك الروح وهو الذي ألهمك اسهل الطرق للخروج من بطن امك وهو الذي حدد لك الموعد المناسب لولادتك . . . اقرأ وربك الأكرم . . . اقرأ فربك اكرم مما تتصور ومن كرمه انه اعطاك العقل الذي تستطيع بواسطته ان تتعلم فتعلم ما لم تكن تعلم . . . اقرأ . . . ان الذي علمك الخط بالقلم انما هو ربك الذي خلق ومن خلقه ان اعطاك خاصية القدرة على

التعامل بالرموز التي تخط بالقلم . اقرأ وربك الأكرم . . . اقرأ كتاب نفسك لتعلم مقدار نعم الله عليك وان كنت لا تستطيع ان تحصيها عدا ، اقرأ . . . اقرأ وربك الأكرم . . . اقرأ لتدرك فضل الخالق عليك . . . اقرأ . . . اقرأ . . . نزل محمد ﷺ من الغار بعد أن تركه ملك الوحي جبريل . نزل من الغار وذهب الى بيته ترتجف فرائصه خوفاً مما حصل له . نزل محمد ﷺ من الغار بعد أن نقشت هذه الآيات في صدره فلم يغيب عنه منها ولا حرف واحد .

«اقرأ باسم ربك الذي خلق خلق الانسان من علق اقرأ وربك الأكرم الذي علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم .»

نزل محمد ﷺ من الغار وهو لا يعلم أنه قد حمل رسالة الخالق الى الخلق ، نزل ثم دخل بيت زوجته الوفية خديجة . دخل عليها وهو خائف يرتجف . دخل البيت وهو يقول زملوني ، زملوني ، فظنت زوجته خديجة رضى الله عنها أن برداً قد اصابه فغطته بغطاء وثير ثم جلست الى جواره تستطلع الخبر . فقال لها رسول الله ﷺ : يا خديجة لقد كاد ان يقضى على الليلة ثم قص عليها ما حصل له في الغار . . . اخذت خديجة تعمل فكرها فيما قد حصل ازوجها الوفي . انه لم يكن شريراً قط بل ان الخير ليكاد ان يتجسد فيه كاملاً حتى أصبح وكأنه الخير يمشى على وجه الارض . اذاً فماذا ياترى هذا الذي حصل له ؟! ولماذا حصل له ما حصل ؟! ثم خلاصت الى القول : كلا : ابشر فوالله لا يخزيك الله ابداً . ثم ذهبت به الى ابن عمها ورقة بن نوفل وكان ذا علم واخذت تسأله عما حصل لزوجها . . . وبعد ان سمع ورقة بن نوفل من محمد ﷺ ما قصه عليه من قصته ادرك الأمر ثم رفع

راسه وكان انذاك قد كف بصره فقال : هذا هو الناموس الذى نزل على موسى ليتنى فيها جذعاً ليتنى اكون حياً حين يخرجك قومك فانصرك نصراً مؤزراً . . . قال محمد ﷺ فى دهشة واستغراب أومخرجى هم ؟! فقال ورقة نعم لم يأت رجل بمثل ما جئت به الا عودى وان ادركنى يومك لا نصرنك نصراً مؤزراً .

قال الإمام احمد حدثنا عبدالرزاق حدثنا معمر عن الزهري عن عروة عن عائشة قالت : أول ما بدىء به رسول الله ﷺ من الوحي الرؤيا الصادقة فى النوم فكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح ثم حجب اليه الخلاء فكان يأتي حراء فيتحنث - وهو التعب - الليالى ذوات العدد ويتزود لذلك ثم يرجع الى خديجة فيتزود لمثلها حتى فجأه الوحي وهو فى غار حراء فجاءه الملك فيه فقال اقرأ قال رسول الله ﷺ « فقلت ما انا بقارىء - قال - فاخذنى فغطنى حتى بلغ منى الجهد ثم ارسلنى فقال اقرأ فقلت ما انا بقارىء فغطنى الثانية حتى بلغ منى الجهد ثم ارسلنى فقال اقرأ فقلت ما انا بقارىء فغطنى الثالثة حتى بلغ منى الجهد ثم ارسلنى فقال اقرأ باسم ربك الذى خلق - حتى بلغ - ما لم يعلم . قال فرجع بها ترجف بوادره حتى دخل على خديجة فقال « زملونى زملونى » حتى ذهب عنه الروع فقال يا خديجة « ما لى » واخبرها الخبر وقال : قد خشيت على نفسى « فقالت له كلا ابشر فوالله لا يخزيك الله ابداً انك لتصل الرحم وتصدق الحديث وتحمل الكل وتقرى الضيف وتعين على نوائب الحق ثم انطلقت به خديجة حتى اتت به ورقة بن نوفل بن اسد بن عبد العزى بن قصى وهو ابن عم خديجة اخى ابيها وكان امراً قد تنصر فى

الجاهلية وكان يكتب الكتاب العربي وكتب بالعبرانية من الانجيل ما شاء الله ان يكتب وكان شيخاً كبيراً قد عمى فقالت خديجة اى ابن عم اسمع من ابن اخيك فقال ورقة ابن ما ترى ؟ فاخبره رسول الله ﷺ بما رأى فقال ورقة هذا الناموس الذى نزل على موسى ليتنى فيها جذعاً ليتنى اكون حياً حين يخرجك قومك فقال رسول الله ﷺ «أو مخرجى هم ؟» فقال ورقة نعم لم يأت رجل قط بما جئت به الا عودى وان يدركنى يومك انصرك نصراً مؤزراً ثم لم ينشب ورقة ان توفي وفتر الوحي . وبعد نزول هذه الآيات الخمس فتر الوحي فترة ثم حمى وتتابع .

تتابع الوحي على محمد ﷺ ليؤكد له ما قاله ورقة بن نوفل وليخبره ان الذى يراه ان هو الا الناموس الذى نزل على موسى من قبل وليعلمه انه قد حمل رسالة الخالق الى الناس فعليه ان يبلغهم اوامر خالقهم وان ينذرهم عاقبة مخالفة هذه الاوامر ، وليبين للناس ان عبادة الأوثان ان هى الا رجز فعليهم ان يهجروها وان يطهروا قلوبهم من حبها ومن حب عبادتها - يا ايها المدثر قم فانذر وربك فكبر وثيابك فطهر والرجز فاهجر - حدثنا عبدالله بن يوسف حدثنا الليث عن عقيل قال ابن شهاب سمعت ابا سلمة قال اخبرني جابر بن عبدالله انه سمع رسول الله ﷺ يحدث عن فترة الوحي فبينما انا امشى اذ سمعت صوتاً من السماء فرفعت بصري قبل السماء فاذا الملك الذى جاءنى بحراء قاعد على كرسي بين السماء والارض فجثت منه حتى هويت الى الارض فجئت اهلى فقلت زملونى زملونى فزملونى فانزل الله تعالى : يا ايها المدثر قم فانذر الى قوله فاهجر .

قال ابو سلمة والرجز الأوثان ثم حمى الوحي وتتابع .

«الصراع الفكري في مكة»

بعد أن امر رسول الله ﷺ ان ينذر الناس بما جاءه من الوحي أخذ يعمل على تنفيذ امر ربه له فصار يتصل ببعض الناس من أهل مكة يدعواهم الى الدخول في الاسلام وان يتركوا عبادة الأوثان ثم اتخذ له مقراً في دار الارقم بن ابي الارقم يجتمع فيه سرّاً مع من آمن بهذا الدين من أهل مكة وكان كل من آمن بهذا الدين يدعو غيره من الناس الى الدخول فيه فاخذت الافكار الاسلامية تدخل الى قلوب بعض الناس في مكة فأمنوا بها واعتنقوها عقيدة لهم واخذوا يعملون على نشرها بين اولئك الذين يتوسمون فيهم رشاد العقل ورجاحة التفكير، صابرين على ما يلاقونه من الاذى في سبيل دعوتهم هذه مؤثرين ما عند الله من نعيم على ملاذ هذه الحياة الدنيا . وقد وصفهم القرآن الكريم بأوصافهم التي كانوا عليها ووعدهم بما ادخره لهم من الثواب فقال تعالى : «ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة الاتخافوا ولا تحزنوا وأبشروا بالجنة التي كنتم توعدون نحن اولياؤكم في الحياة الدنيا وفي الآخرة ولكم فيها ما تشتهى انفسكم ولكم فيها ما تدعون نزلاً من غفور رحيم ومن أحسن قولاً ممن دعا الى الله وعمل صالحاً وقال اننى من المسلمين .»

لم يكن كل أهل مكة قد قبلوا لهذا الدين الجديد بل انهم كانوا في جملتهم لا يخرجون عن فئات اربع وهى .

١ - فئة تقبلت هذا الدين واعتنقت عقيدته وجاهرت به واخذت تدعوا الآخرين اليه وهم المؤمنون .

٢ - وفئة لم تقبل بهذا الدين بل ناصبته العداوة وحاربته وحاولت ان تحول دون انتشاره . وهم اصحاب المصالح والامتيازات والتي لم يقرهم الاسلام عليها . فالاسلام قد جعل الناس كلهم مسؤولين امام الله ولم يجعل درجة التفاضل بينهم بسبب الغنى أو الفقر ولا بسبب اللغة ولا بسبب اللون وانما جعل مقياس التفاضل بينهم التقوى قال تعالى : «يا ايها الناس انا خلقناكم من ذكر وانثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا ان اكرمكم عند الله اتقاكم » .

ولكن هذا المقياس لم يعجب اصحاب المصالح والامتيازات ولهذا فقد ناصبوا الاسلام العداوة .

٣ - وفئة تقبلت هذا الاسلام واعتنقته عقيدة لها ولكنها لم تجاهر به ولم تدعو الناس اليه بل آثرت السلامة ، فكانت تكتم ايمانها خوفاً من ان تبطش بها الفئة التي ناصبت الاسلام العداوة لانها كانت هي النئة الحاكمة والمتنفذة والتي بيدها القوة انذاك وقد بقي امر هذه الفئة سراً حتى عام الحديبية السنة ٦ هـ . فاخبر الله تعالى رسوله عن وجودها وان لم يخبره انذاك عن اشخاصها قال تعالى : «ولولا رجال مؤمنون ونساء مؤمنات لم تعلموهم ان تطئوهم فتصيبكم منهم معرفة بغير علم ليدخل الله في رحمته من يشاء لو نزلوا لعذبنا الذين كفروا منهم عذاباً ايماً » .

٤ - وفئة لم تدخل في الاسلام ولم تناصبه العداوة وانما كانت تراقب الموقف حتى اذا جاء الفتح دخلت هذه الفئة مع من دخل

في الاسلام قال تعالى : واذا جاء نصر الله والفتح ورأيت الناس يدخلون في دين الله افواجا فسيح بحمد ربك واستغفره انه كان تواباً .

ومع وجود هذه الفئات الاربع من الناس في مكة الا ان الفئتين الأولى والثانية هما اللتان كانتا على مسرح الاحداث السياسية .
كان من العادات القبلية أن تنتصر القبيلة لأفرادها . فلا تسمح لأحد ان يوقع على احد افرادها أى اذى ، وخاصة اذا كان الاذى قتل القتل فكان من العار على القبيلة اذا قتل منها أحد أو اودى ولم تأخذ بالثأر من القاتل أو من المعتدى ، وربما لم ترض ان تأخذ ثأرها من المعتدى بل تعتمد الى شخص من اقاربه له وزنه فتنتقم منه فتأخذ بثأرها .

هذه العادات حالت دون وقوع اذى على افراد الفئة المؤمنة ممن لهم قبيلة من الفئة الكافرة ، فاذا ما حصل بعض الاذى لهم فانه كان لا يتجاوز اذى الكلام أو السب أو الشتم ولربما زاد قليلا عن ذلك فوصل الى حد الضرب وقد حصل ان ابا جهل اعتدى على محمد ﷺ بالكلام فاغلظ له القول . . . فلما مر حمزة عم النبي محمد ﷺ في احياء مكة راكباً جواده قاصداً الصيد رآته احدى نساء قريش فغيرته وقالت له لو رأيت ابا الحكم وهو يفلظ لابن أخيك محمد القول . . . فقال حمزة أو فعلها . . . ؟ فقالت المرأة نعم لقد فعلها ولم يحسب لأحد منكم حساباً . فذهب حمزة الى ابي جهل حتى وقف على رأسه ثم شدخ رأسه بالقوس الذي كان معه فاسال منه الدم ثم قال له : اتسب محمداً وانا عمه ؟! انا على دينه فافعل ما بدى لك . فسال الدم

على وجه ابى جهل فاراد قومه ان ينتصروا له من حمزة ولكن
أبا جهل قدر ان قوم حمزة ربما انتصروا له ايضا ولربما دخلوا
بسبب هذا الانتصار فى ما دخل فيه حمزة فقال لاتباعه: دعوا ابا عمارة
فاننى قد آذيت ابن اخيه آنفاً .

لهذا فاننا نجد ان اصناف التعذيب قد انصبت على الافراد
المسلمين والذين ليس لهم قبيلة تدافع عنهم .

فهذا امية ، مهلا امية الى اين انت ذاهب ؟! من هذا الذى
معك ؟! ابلال ؟! لماذا تضع الحبل فى عنقه ؟! اتريد ان تسلمه الى
سفهاء مكة من الاولاد ؟! ولماذا ؟! ماذا ؟! اتريد ان تضع هذه
الصخرة على بطنه ؟! ولماذا تريد ذلك ؟! اتريده ان يرجع عن دينه
الى دينك ؟! اسمع يا امية ؟! إنه يقول - أحد أحد . أو تظن انه
يتحدثك يا امية ؟! امية ان الشمس محرقة وإن الصخرة كبيرة ألا
تمشى ان يموت بلال فتخسر ثمنه ؟! امية انزع الحبل من عنق بلال
وازل الصخرة عن صدره ؟! امية ان الانسان لا يقاد بالحبل من
عنقه كما تقاد البهائم ! ان الانسان السوى يا امية انما يقاد لفكره ،
فيسير حسب قناعاته لا حسب حبل يربط به من عنقه . امية اذا
اردت ان يرجع بلال الى دينك ودين آبائك فأقنعه بالدليل . أقم له
الدليل القاطع على ان الهك هبل هو خير من الا له الذى يهتف
باسمه والذى آمن به آنفاً . اقنعه يا امية بالحجج القاطعة على ان الهك
هبل هو الذى يحي ويميت وهو الذى ينزل الغيث وهو الذى يحي
الارض بعد موتها وهو الذى بيده ملكوت كل شىء . . . اقنعه يا
امية بالحجج القاطعة على صدق ما تقول فاذا ما اقيمت له الدليل

القاطع على ان الهلك هبل هو خير من الهه الذى يعبده فانه سوف يعود اليك خاشعا ضارعا يطلب من الهك العفو والمغفرة .
 اما اذا لم تستطع ان تقيم له الدليل القاطع على صدق ما تقول ،
 فهيئات هيهات ان يعود اليك بلال كما كان .

من هناك ؟ ابا الحكم ؟ الى اين انت ذاهب ؟ اسرة من هذه
 الاسرة التى تقودها كما تقاد البهائم ؟ اليست هذه اسرة ياسر ؟ اليست
 هذه سمية وهذا عمار وهذا ياسر ؟ ماذا تريد منهم يا ابا الحكم ؟
 اتريد ان تغذب سمية لترجع عن دينها الى دينك ؟ ماذا تريد منها ؟
 اتخافها ؟ انها امرأة ؟ ماذا ؟ اتضربها ؟ الم تعلم ان ضرب الرجل
 للمرأة عار وسبة فى عرف القبائل العربية ؟ ابا الحكم لا تضربها ،
 ابا الحكم على رسلك ، ابا الحكم ماذا فعلت ؟ اقتلتها ؟ انك ابو جهل
 ولست بأبى الحكم . وهكذا كانت الحياة تسير فى مكة ، حياة
 صراع بين الكفر والايمان ، حياة قهر وجبروت ، كانت الفئة الكافرة
 تصب العذاب على الفئة المؤمنة بكل ما أوتيت من قوة وسلطان .
 كانت الفئة الكافرة تحاول ان تمنع انتشار هذا الدين بين الناس
 حتى لا يذهب ما لهم من امتياز وما عندهم من مصالح لم يقرهم
 الاسلام عليها .

ان زعماء قريش كانوا يحيطون انفسهم بهالة من الامتيازات
 على سائر الناس حتى وصلت هذه الامتيازات حد التقديس لاصحابها
 فخشيت زعامة قريش من ان تذهب عنها هذه الهالة من الامتيازات
 بسبب انتشار هذا المبدأ - وقالوا ان تتبع الهدى معك نتخطف من
 ارضنا -

ولذلك فقد كانت تحاول جاهدة ان تحول دون انتشاره وحتى تستطيع ان تمنع انتشار هذا المبدأ كان لابد لها - حسب رأيها - من ان تنزل أشد العذاب بكل من كان يعتقد هذا المبدأ. وقد تفنن زعماء قريش في ابتكار اساليب التعذيب وكان هذا التعذيب منصّباً على الاشخاص الذين ليس لهم قبيلة تدافع عنهم. اما الاشخاص الذين لهم قبيلة تدافع عنهم فان قريشا كانت تتحاشى ايقاع العذاب عليهم فاذا ما حصل اذى لهم فانه لا يتجاوز اذى الكلام بالسب والشتم وربما حصل بعض الضرب. ثم ضاق صدر زعماء قريش باتباع محمد ﷺ من الذين لهم قبائل تدافع عنهم فلمجؤا الى اسلوب آخر من اساليب التعذيب معهم ، اسلوب ليس فيه ضرب أو قتل وانما فيه مضايقة وتضييق في العيش ، لقد تحالف زعماء قريش على مقاطعة المسلمين ومقاطعة من يدافع عنهم ، تحالفوا على ان لا يبيعوهم شيئاً ولا يبتاعوا منهم شيئاً وعلى ان لا يتزوجوا منهم ولا يزوجوهم وكتبوا ذلك في صحيفة ثم علقوها في جوف الكعبة امعانا في وجوب التقيد بما جاء فيها . فانهاز المسلمون الى شعب ابي طالب وقد بقوا فيه قرابة ثلاث سنوات يقاسون مرارة الجوع والم الحرمان حتى أنهم اكلوا اوراق الاشجار وجلود الميتة . . .

ثم تحركت انسانية بعض الناس في مكة وحز في نفوسهم ما وصل اليه حال أولئك المسلمين فعملوا على نقض هذه الصحيفة الجائرة فنقضت وخرج المسلمون من الشعب اشد عزيمة واكثر تصميماً على التمسك بهذا المبدأ .

لقد اخذ الصراع بين كفار قريش وبين من اسلم منهم مساراً

جديداً فقد قدرت الفئة الكافرة من قريش ان الامر قد اصبح بالنسبة لها امر حياة أو موت. فاما ان يظهر هذا المبدأ وينتشر وعندها يذهب ما لهم من امتيازات. واما ان يحولوا دون انتشاره بكل ما اوتوا من قوة لتبقى لهم تلك الامتيازات يريدون ان يطفئوا نور الله بافواههم ويأبى الله الا ان يتم نوره ولو كره المشركون .

فاشتدت وطأة اذى كفار قريش على المسلمين جميعاً حتى ان اذا هم قد لحق برسول الله ﷺ .

حدثنا محمد بن بشار حدثنا غندر حدثنا شعبة عن ابي اسحق عن عمرو بن ميمون عن عبد الله رضى الله عنه قال بينا النبي ﷺ ساجد وحوله ناس من قريش جاء عقبة ابن ابي معيط بسلا جزور فقفه على ظهر النبي ﷺ فلم يرفع رأسه. فجاءت فاطمة عليها السلام فاخذته من ظهره ودعت على من صنع فقال النبي ﷺ اللهم عليك الملاء من قريش ابا جهل بن هشام وعتبة بن ربيعة وشيبة بن ربيعة وامية بن خلف أو ابي بن خلف - شعبة الشاك - فرأيتهم قتلوا يوم بدر فآلقوا في بئر غير امية أو أبي. تقطعت أو صاله فلم يلق في البئر .

بعد ان اشتد اذى كفار قريش على المسلمين اذن الله لهم بالهجرة الى الحبشة فهاجر عدد منهم إليها. ولكن كفار قريش لم يتركوا من هاجر الى الحبشة وشأنهم بل لقد ارسلوا وفداً منهم الى النجاشي ملك الحبشة يحملون له معهم الهدايا والتحف وبعد وصول الوفد وتقديم الهدايا والتحف الى النجاشي واتباعه طلبوا منه ان يعيد من هاجر اليه الى بلادهم أو ان يسلمهم لهم وادعوا أن هؤلاء المهاجرين

انما هم عبيد قد أبقوا من اسيادهم . . .

عقد النجاشي لقاء مناظرة ومناقشة بين المهاجرين اليه وبين وفد قريش وبعد نقاش ومناظرة تبين للنجاشي ان المهاجرين اليه على حق وانهم احرار وليسوا عبيداً كما ادعى وفد قريش ، وعندها رفض تسليم المهاجرين الى الوفد ثم رد عليهم هداياهم وتحفهم وقال لهم ان الله لم يأخذ مني الرشوة عندما جعلني ملكاً ، ثم قال للمهاجرين اليه ان بلادى على امتدادها ترحب بكم تقيمون حيث تشاؤون وتقيمون شعائر دينكم وعباداتكم كما يمليه عليكم دينكم وان احداً منكم لن يقع عليه اذى فى جوارى .

اشتد حقد كفار مكة على محمد ﷺ وعلى اتباعه بعد ان رجع وفدهم من عند النجاشي خائباً ، فأخذوا يضاعفون حملة التعذيب والمضايقة على المسلمين واخذوا يراقبون حركاتهم وتحركاتهم ليحولوا دون المزيد من الهجرة الى الحبشة أو أى مكان آخر . . .

أخذ رسول الله ﷺ يلتمس النصرة لدعوته ليتمكن من نشر هذا المبدأ الذى جاء به من عند الله تبارك وتعالى : فأخذ يغشى الوفود التى كانت تأتى مكة فى منازلها وخاصة فى اوقات الموائم ، يعرض عليهم نفسه ويطلب منهم نصرته ليبلغ رسالة ربه . ثم ذهب الى الطائف وطلب من بعض ساداتها النصرة فاشترطوا عليه ان يكون لهم الامر «الحكم» من بعده ان هم نصره فأبى رسول الله ﷺ ان يقبل نصرة مشروطة وقال لهم انما ذلك امر الله يضعه حيث يشاء . فقالوا تريدنا ان نهذف اعناقنا للموت حتى اذا ما نصرت قلت ذلك امر الله يضعه حيث يشاء ، اذاً لا حاجة لنا بك . فرجع رسول الله ﷺ من الطائف

الى مكة ثم تابع اتصاله بالوفود الذين يأتون مكة في المواسم يغشى عليهم منازلهم ويعرض عليهم نفسه ويطلب منهم النصرة حتى يبلغ تعاليم ربه الى الناس .

سمع رجلان من أهل يثرب ما يتحدث به الناس عن محمد ﷺ ورأياه يغشى منازل الوفود . فسألا عن قصته فاخبرا بما يقوله محمد ﷺ فقال احدهما للآخر لعل هذا هو الذي تذكره يهودا ويقولون ان نبيا سيأتي هذا اوانه وسنقاتلكم معه ونقتلكنم قتل عاد وادم فلا يسبقنا عليه يهودا . . . ثم التقيا بالرسول ﷺ وتحدثا معه وتحدث معهما ثم تواعدوا على ان يلتقوا في السنة المقبلة في نفس المكان والزمان بعد ان يعلما قومهما بما دار من حديث . . . وفي العام القادم جاء عدد من أهل المدينة والتقوا برسول الله ﷺ فدعاهم الى الاسلام فدخلوا فيه ثم طلبوا منه ان يرسل معهم من يعلمهم تعاليم الاسلام فارسل معهم مصعب بن عمير وعند انتهاء اللقاء تواعدوا ان يلتقوا في العام القادم في نفس المكان والزمان . بعد ان بايعوه على التمسك بتعاليم الاسلام وهي ما تعرف ببيعة العقبة الاولى .

ذهب مصعب رضي الله عنه مع أهل المدينة وأخذ يعلمهم تعاليم الاسلام ويدعو غيرهم للدخول في هذا الدين فدخل في الاسلام اعداد كبيرة من الناس ولم يمض العام حتى اصبحت المدينة وليس فيها بيت الا وللاسلام فيه ذكر .

وبعد مرور عام على بيعة العقبة الأولى جاء وفد من أهل المدينة والتقوا برسول الله ﷺ في نفس المكان السابق حسب الموعد وبعد

نقباش ومداولة اعطوا نصرتهم لسيدنا محمد ﷺ وبايعوه ان هو وصل إليهم على ان يمنعه مما يمنعون منه انفسهم وازواجهم واموالهم واولادهم وان ينصروه . . . فكانت هذه البيعة هي بيعة على الحكم . اذن رسول الله ﷺ لاصحابه بالهجرة الى المدينة فاخذوا يهاجرون اليها سرّاً ثم شعرت قريش بان المسلمين يتركون بيوتهم واموالهم وانهم يغادرون مكة . فرصدت تحركاتهم فعلمت انهم لا يهاجرون الى الحبشة الآن وانما يهاجرون الى المدينة فاشتد خوف قريش من هذه الهجرة وذلك لان المدينة تقع على طريق تجارتهم الى بلاد الشام وعلموا ان المسلمين ان قامت لهم دولة هناك فانهم سوف يشكلون خطراً على تجارتهم وربما انهم يقضون عليها وهي التي كانت مصدر رزقهم آنذاك فاجتمعوا في دار الندوة ليدرسوا هذا الامر الخطير وليضعوا حداً لما يقوم به محمد ﷺ من اعمال ، وقد حضر هذا المؤتمر ابليس لعنه الله في زي شيخ نجدى . روى ابن عباس رضى الله عنه ان نقرأ من قريش من اشراف كل قبيلة اجتمعوا ليدخلوا دار الندوة فاعترضهم ابليس في صورة شيخ جليل فلما رأوه قالوا له من انت ؟ قال شيخ من أهل نجد سمعت انكم اجتمعتم فاردت ان احضركم ولن يعدمكم رأى ونصيحى . قالوا أجل أدخل فدخل معهم فقالوا أنظروا في شأن هذا الرجل والله ليوشكن ان يواطىكم في امركم بأمره فقال قائل منهم احبسوه في وثاق ثم تربصوا به ريب المنون حتى يهلك كما هلك من كان قبله من الشعراء زهير والنابعة انما هو كأحدهم . قال فصرخ عدو الله الشيخ النجدى فقال والله ما هذا لكم برأى والله ليخرجنه

ربه من محبسه الى اصحابه فليوشكن ان يشبوا عليه حتى يأخذوه من أيديكم فيمنعوه منكم فما آمن عليكم ان يخرجوكم من بلادكم . قالوا صدق الشيخ فانظروا في غير هذا . قال قائل منهم أخرجوه من بين أظهركم فتستريحوا منه فانه اذا خرج لن يضركم ما صنع واين وقع اذا غاب عنكم اذاه واسترحتم وكان امره في غيركم . فقال الشيخ النجدى والله ما هذا لكم برأى، ألم تروا حلاوة قوله وظلاقة لسانه وأخذ القلوب ما تسمع من حديثه والله لئن فعلتم ثم استعرض العرب ليجمعن عليه ثم ليأتين إليكم حتى يخرجكم من بلادكم ويقتل اشرافكم . قالوا صدق والله فانظروا رأيا غير هذا . قال : فقال ابو جهل (لعنه الله) والله لا شيرن عليكم برأى ما اراكم ابصرتموه بعد، لا أرى غيره . قالوا وما هو ؟ قال تأخذون من كل قبيلة غلاماً شاباً وسطاً نهذاً ثم يعطى كل غلام منهم سيفاً صارماً ثم يضربونه ضربة رجل واحد فاذا قتلوه تفرق دمه في القبائل كلها فما اظن هذا الحى من بنى هاشم يقوون على حرب قريش كلها فانهم اذا رأوا ذلك قبلوا العقل واسترحنا وقطعنا عنا اذاه . قال : فقال الشيخ النجدى هذا والله الرأى . القول ما قال الفتى لا ارى غيره . قال فتفرقوا على ذلك وهم مجمعون له فأتى جبريل النبي ﷺ فامرته ان لا يبيت في مضجعه الذى كان يبيت فيه واخبره بمكر القوم، فلم يبيت رسول الله ﷺ في بيته تلك الليلة واذن الله له عند ذلك بالخروج وانزل الله عليه بعد قدومه المدينة الانفال يذكر نعمه عليه وبلاءه عنده . قال تعالى (واذ يمكر بك الذين كفروا ليثبتوك أو يقتلوك أو يخرجوك ويمكرون ويمكر الله والله خير الماكرين) - ٥١ .

خرج رسول الله ﷺ من بيته بعد ان اخبره الوحي بما تأمر به عليه القوم. خرج بعد ان ترك الامام على رضى الله عنه في فراشه. وقد اخذ الله عنه عيون الحرس الموكلين بقتله. خرج من بينهم بعد ان ألقى الله عليهم النوم فناموا جميعاً ثم ذهب الى بيت ابى بكر وكان قد اخبره بأن الله قد اذن له بالهجرة وكان ابوبكر يعد لهذا اليوم عدته. وبعد ان وصل رسول الله ﷺ الى بيت ابى بكر خرجا جميعاً ثم ذهبا الى غار ثور في جنوب مكة واختبأ فيه . . . جن جنون مكة في الصباح عندما علموا ان الذى كان نائماً في الفراش والذي كانت تحرسه حراسهم ليس الا على رضى الله عنه. وزاد جنونها عندما علمت ان محمداً قد غادر مكة وهاجر منها . . . فارسلت قريش في أثره الطلب واجزلت الجائزة لكل من يأتى به حياً كان أو ميتاً. فانتشر الطلب واصحاب الطمع يبحثون عن محمد ﷺ في جميع انحاء مكة وارجائها وماجاورها. ولقد وصل البحث والطلب غار ثور، حتى ان اقدامهم قد وطئت ظهر الغار الذى فيه محمد ﷺ وصاحبه فمخاف ابوبكر على رسول الله وقال: يا رسول الله لو نظرت احدهم الى موطىء قدمه لرآنا . . . فقال له رسول الله ﷺ - يا ابا بكر ما ظنك باثنين الله ثالثهما - فهدأت نفس ابى بكر ونزلت عليه السكينة وقد اشار القرآن الكريم الى هذه الحادثة فيما بعد فقال تعالى والا تنصروه فقد نصره الله اذ أخرجه الذين كفروا ثانی اثنين إذ هما في الغار اذ يقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا فانزل الله سكينته عليه .

بقى رسول الله ﷺ وصاحبه في غار ثور ثلاثة ايام ثم خرجا قاصدين المدينة المنورة .

بعد بيعه العقبة الثانية - بيعه الحكم - أخذت آيات الاحكام تنزل على رسول الله ﷺ فنزل قوله تعالى : « اذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله ولو لا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيراً ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوى عزيز الذين ان مكناهم في الارض اقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وامروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ولله عاقبة الامور »

ثم تابعت آيات التشريع الاسلامي تنزل في المدينة قرابة احدى عشرة سنة .

﴿ المبدأ الاسلامي بين مكة والمدينة ﴾

- ان المتتبع لآيات القرآن الكريم المكية يجد انها قد أولت اهتماماً خاصاً لأموار أربعة وهذه الامور هي .
- ١ - نقض العقائد الباطلة التي كانت سائدة آنذاك من عقائد شركية ودهرية وغيرها .
 - ٢ - بيان ما هي العقائد الصحيحة والتي يجب على الانسان اعتقادها .
 - ٣ - كشف بعض ما كان يقوم به بعض زعماء قريش من خطط ليحولوا بين عقول الناس وبين المبدأ الاسلامي الذي كان يدعو اليه رسول الله ﷺ .
 - ٤ - ضرب العلاقات الفاسدة أو الباطلة التي كانت سائدة بين الناس آنذاك .

هذه هي الامور الاربعة التي اعطيت اهتماماً خاصاً من القرآن الكريم . غير ان هذا الاهتمام بهذه الامور لم يكن على درجة واحدة من التساوى بل لقد كان اهتماماً متفاوتاً . وكان تفاوت هذا الاهتمام بمقدار ما للامر الذي جاءت الآيات لتعالجه من اهمية ، فلقد اعطت الآيات الكريمة أمر نقض العقائد الباطلة وأمر بيان ما يجب على الانسان اعتقاده من العقائد اهتماماً اكثر من امر كشف مخططات بعض زعماء قريش وأمر ضرب العلاقات الفاسدة أو الباطلة التي كانت سائدة آنذاك .

ففى أمر نقض العقائد الباطلة نرى ان الآيات كانت تخاطب القوة العاقلة التي عند الانسان لتوصله الى ادراك بطلان هذه العقائد ادراكاً لا ينكر واقعها الا من جمحد نعمة العقل الذي منحه الله للانسان . قال تعالى يخاطب القوة العاقلة عند الانسان : «واذكروا في الكتاب ابراهيم انه كان صديقاً نبياً اذ قال لأبيه يا ابت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ولا يغنى عنك شيئاً يا ابت انى قد جاءنى من العلم ما لم يأتك فاتبعنى اهدك صراطاً سوياً يا ابت لا تعبد الشيطان ان الشيطان كان للرحمن عصياً يا ابت إني اخاف ان يمسك عذاب من الرحمن فتكون للشيطان ولياً .»

وقال تعالى : «قل هل من شركائكم من يبدؤ الخلق ثم يعيده قل الله يبدؤ الخلق ثم يعيده فاني تؤفكون قل هل من شركائكم من يهدى الى الحق قل الله يهدى الى الحق افمن يهدى الى الحق احق ان يتبع امن لا يهدى الا ان يهدى فما لكم كيف تحكمون .»

وقال تعالى : قل ارايتم ما تدعون من دون الله اروني ماذا

خلقوا من الارض ام لهم شرك في السموات إيتوني بكتاب من قبل هذا أو آثارة من علم ان كنتم صادقين ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيامة وهم عن دعائهم غافلون وإذا جشتر الناس كانوا لهم اعداء وكانوا بعبادتهم كافرين .

وقال تعالى : «بل آتيناهم بالحق وانهم لكاذبون ما اتخذ الله من ولد وما كان معه من اله اذاً لذهب كل اله بما خلق ولعلا بعضهم على بعض سبحانه الله عما يصفون عالم الغيب والشهادة فتعالى عما يشركون .»

وقال تعالى : «فكذلك ألقى السامري فاحرج لهم عجلاً جسداً له خوار فقالوا هذا الهكم واله موسى فنسى افلا يرون الا يرجع اليهم قولاً ولا يملك لهم ضرراً ولا نفعاً .»

وقال تعالى : «وإذا رأى الذين ظلموا العذاب فلا يخفف عنهم ولاهم ينظرون وإذا رأى الذين أشركوا شركاءهم قالوا ربنا هؤلاء شركاؤنا الذين كنا ندعوا من دونك فآلقوا اليهم القول انكم لكاذبون وألقوا الى الله يومئذ السلم وضل عنهم ما كانوا يفترون .»

وقال تعالى : «وازلفت الجنة للمتقين وبرزت الجحيم للغاوين وقيل اين ما كنتم تعبدون من دون الله هل ينصرونكم أو ينتصرون فككبوا فيها هم والغاوون وجنود ابليس اجمعون قالوا وهم فيها يختصمون تالله ان كنا لفي ضلال مبين إذ نسويكم برب العالمين وما أضلنا إلا المعجرون .»

وهكذا نجد ان اكثر الآيات المكية كانت تقرر اسماع المشركين لتبين لهم حقيقة آلهتهم التي كانوا يدعون من دون الله ولتبين لهم

عاقبة هذا الشرك وما يؤل اليه أصحابه من العذاب والندم والحسرة يوم لا تغنى عنهم آلهتهم من الله شيئاً ، بل إنها ستكون عليهم وثيراً من عبادتهم إياها الى الله تعالى - وألقوا الى الله يومئذ السلم -

اما الدهريون والذين ينكرون البعث فقد رد عليهم القرآن في كثير من الآيات منها .

مشى احد زعماء قريش من المشركين الى رسول الله ﷺ وفي يده عظم قد بلى فقال يا محمد احيى الله هذا بعد ما أرى ؟ فتزل قوله تعالى : وضرب لنا مثلاً ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهي رميم قل يحييها الذى انشأها اول مرة وهو بكل خلق عليم الذى جعل لكم من الشجر الاخضر نارا فاذا انتم منه توقدون اولى ليس الذى خلق السموات والارض بقادر على ان يخلق مثلهم بلى وهو الخلاق العليم انما امره اذا اراد شيئاً ان يقول له كن فيكون فسبحان الذى بيده ملكوت كل شىء واليه ترجعون .

وقال تعالى : فاستفتهم أهم اشد خلقاً ام من خلقنا انا خلقناهم من طين لازب بل عجبتم ويسخرون واذاذكروا لا يذكرون واذا رأوا آية يستسخرون وقالوا ان هذا الا سحر مبين أءذا متنا وكنا تراباً وعظاماً اءنا لمبعوثون أو آباءنا الأولون قل نعم وانتم داخرون فانما هي زجرة واحدة فاذا هم ينظرون وقالوا يا ويلنا هذا يوم الدين هذا يوم الفصل الذى كنتم به تكذبون .

وقال تعالى : وهو الذى يبدأ الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه وله المثل الا على فى السموات والارض وهو العزيز الحكيم .

وهكذا فاننا نجد ان معظم الآيات المكية كانت منصبة على نقض العقائد الباطلة من عقائد شركية ودهرية وغيرهما من العقائد التي كانت سائدة في المجتمع الجاهلي آنذاك .

واما الآيات المكية التي جاءت لترشد الانسان الى اعتقاد ما يجب عليه ان يعتقده من العقائد فكثيرة منها . قال تعالى: «وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون .»

وقال تعالى : «ان ربكم الله الذي خلق السموات والارض في ستة ايام ثم استوى على العرش يغشى الليل النهار يطلبه حثيثاً والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره الا له الخاق والامر تبارك الله رب العالمين .»

وقال تعالى : «تبارك الذي بيده الملك وهو على كل شيء قدير الذي خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم احسن عملا وهو العزيز الغفور الذي خلق سبع سموات طباقاً ما ترى في خالق الرحمن من تفاوت فارجع البصر هل ترى من فطور ثم ارجع البصر كرتين ينقلب إليك البصر خاسئاً وهو حسير ولقد زينا السماء الدنيا بمصابيح وجعلناها رجوماً للشياطين واعتدنا لهم عذاب السعير وللذين كفروا بربهم عذاب جهنم وبئس المصير اذا ألقوا فيها سمعوا لها شهيقاً وهي تفور .»

وقال تعالى : «ام خلقوا من غير شيء ام هم الخالقون ام خلقوا السموات والارض بل لا يوقنون .»

وقال تعالى : «أفلم ينظروا الى السماء فوقهم كيف بنيناها وزيناها

وما لها من فروج والارض مددناها وألقينا فيها رواسي وانبتنا فيها
من كل زوج بهيج تبصرة وذكرى لكل عبد منيب ونزلنا من السماء
ماء مباركاً فانبتنا به جنات وحب الحصيد والنخل باسقات لها
طلع نصيد رزقاً للعباد واحيينا به بلدة ميتاً كذلك الخروج .»

وقال تعالى : «امن خلق السموات والارض وانزل لكم من
السماء ماء فانبتنا به حدائق ذات بهجة ما كان لكم ان تنبتوا شجرها
أعله مع الله؟! بل هم قوم يعدلون. امن جعل الارض قراراً وجعل
خلالها انهاراً وجعل لها رواسي وجعل بين البحرين حاجزاً أعله
مع الله؟! بل اكثرهم لا يعلمون . امن يجيب المضطر اذا دعاه
ويكشف السوء ويجعلكم خلفاء الارض أعله مع الله؟! قليلا ما
تذكرون امن يهديكم في ظلمات البر والبحر ومن يرسل الرياح
بشراً بين يدي رحمته أعله مع الله؟! تعالى عما يشركون . امن يبدأ
الخلق ثم يعيده ومن يرزقكم من السماء والارض أعله مع الله قل
ها اتوا برهانكم ان كنتم صادقين .»

وقال تعالى : «افلا ينظرون الى الا بل كيف خلقت والى السماء
كيف رفعت والى الجبال كيف نصبت والى الارض كيف سطحت
فذكر انما انت مذكر لست عليهم بمسيطر الا من تولى وكفر فيعذبه
الله العذاب الأكبر ان اليينا اياهم ثم ان علينا حسابهم .»

وقال تعالى : «نحن خلقناكم فلولا تصدقون افرايتم ما تمنون
أءنتم تخلقونه ام نحن الخالقون نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن
بمسبوقين على ان نبدل امثالكم وننشئكم فيما لا تعلمون ولقد علمتم
النشأة الأولى فلولا تذكرون افرايتم ما تحرثون أءنتم تزرعون ام

نحن الزارعون لو نشاء لجعلناه حطاماً فظلمتم تفكهون انا لمغرمون بل نحن محرومون افرايتم الماء الذى تشربون أعنتم انزلتموه من المزن ام نحن المتزلون لو نشاء جعلناه اجاجاً فلولاً تشكرون افرايتم النار التى تورون أعنتم أنشأتم شجرتها ام نحن المنشثون نحن جعلناها تذكرة ومتاعاً للمقوين فسبح باسم ربك العظيم فلا أقسم بمواقع النجوم وانه لقسم لو تعلمون عظيم انه لقرآن كريم فى كتاب مكنون لا يسمه الا المطهرون تنزيل من رب العالمين افبهذا الحديث انتم مدهنون وتجعلون رزقكم انكم تكذبون فلولاً اذا بلغت الحلقوم وانتم حينئذ تنظرون ونحن اقرب اليه منكم ولكن لا تبصرون فلولاً ان كنتم غير مدينين ترجعونها ان كنتم صادقين .»

وهكذا نجد ان هذه الآيات الكريمة قد جاءت لتوجه القوة العاقلة فى الانسان ليدرك سر وجوده فى هذه الحياة وليدرك من الذى وراء وجوده فى هذه الحياة وليدرك الغاية من وجوده فى هذه الحياة وليدرك ماذا قبل هذه الحياة وليدرك ماذا بعد هذه الحياة وليدرك علاقة هذه الحياة بما قبلها وبما بعدها . . .

واما الآيات التى نزلت لتكشف بعض ما كان يخططه بعض زعماء قريش لصد الناس عن الدخول فى هذا الدين فمنها ما ذكرت الشخص بالاسم الصريح قال تعالى «تبت يدا ابي لهب وتب ما اغنى عنه ما له وما كسب سيصلى ناراً ذات لهب وامراته حمالة الحطب فى جيدها حبل من مسد .»

روى ابن عباس رضى الله عنهما ان رسول الله ﷺ خرج الى البطحاء فصعد الجبل فنادى : يا صباحاه فاجتمعت اليه قريش فقال :

أرأيتم ان حدثتكم ان العدو مصبحكم أو ممسيكم كنتم تصدقوني ؟ قالوا : نعم . قال : فاني نذير لكم بين يدي عذاب شديد فقال ابو لهب ألهذا جمعتنا نبأ لك فانزل الله هذه السورة تندد بأبي لهب باسمه الصريح .

فابو لهب اراد ان يقلل من اهمية مادعا رسول الله ﷺ الناس إليه ليصرفهم عن هذه الدعوة فتزل القرآن مندداً به باسمه الصريح كاشفاً ما كان يرمى إليه من صد للناس عن هذه الدعوة متوعداً اياه بالعذاب الشديد جزاء عمله هذا .

ومن الآيات ما جاءت تندد بصفة الشخص الصاد دون ذكر اسمه الصريح منها قوله تعالى : «أرأيت الذي ينهى عبداً إذا صلى أرأيت ان كان على الهدى أو أمر بالتقوى أرأيت ان كذب وتولى ألم يعلم بان الله يرى كلا لكن يئته لفسفاً بالناصية ناصية كاذبة خاطئة فليدع ناديه سندع الزبانية كلا لا تطعه واسجد واقترب » .

روى ابن عباس رضى الله عنهما قال : قال ابو جهل لئن رأيت محمداً يصلى عند الكعبة لأطأن على عنقه فبلغ ذلك النبي ﷺ فقال : لو فعل لاخذته الملائكة .

فابو جهل مشهور ومعروف بين الناس بهذه الصفات وهى الصد عن هذا الدين وتعذيب أو تهديد كل من يدخل فيه . فتزلت هذه الآيات تندد به عن طريق الوصف الذى اشتهر به بين الناس آنذاك . ومن الآيات ما جاءت لتكشف الشخص الصاد بذكر الهيئة التى كان عليها ذلك الشخص عند قيامه بعملية الصد عن هذا الدين منها قوله تعالى : «انه فكر وقدر فقتل كيف قدر ثم قتل كيف قدر

ثم نظر ثم عبس وبسر ثم ادبر واستكبر فقال ان هذا الا سحر يؤثر
ان هذا الا قول البشر سأصليه سقر.»

روى ان زعماء قريش قد اجتمعوا الى الوليد بن المغيرة يطلبون
منه ان يقول في القرآن كلاماً ليصرف الناس عنه في الموسم وبعد
مداولة ومناقشة ومحاولة استقر رأيه على ان يصف القرآن بانه سحر
بيان وانه من كلام البشر . فتزلت الآيات لتكشف ما خططه الوليد
في هذا الاجتماع وتذكر الهيئة التي كان عليها عند ما كان يقوم
بالتخطيط لصد الناس عن السماع لهذا القرآن الكريم .

وهكذا فاننا نجد ان الآيات التي كانت تكشف مخططات بعض
زعماء قريش كانت تذكر بعضهم باسمه الصريح وتذكر بعضهم
بذكر الصفات التي اشتهروا بها وتذكر بعضهم بذكر الهيئة التي
كانوا عليها عند قيامهم بالصد .

اما الآيات التي جاءت لتضرب بعض العلاقات الفاسدة والتي
كانت موجودة في مكة . منها .

قوله تعالى : ويل للمطففين الذين اذا اكتالوا على الناس يستوفون
واذا كالوهم او وزنوهم يخسرون الا يظن أولئك انهم مبعوثون
ليوم عظيم يوم يقوم الناس لرب العالمين . وقال تعالى «واذا المؤودة
سئلت بأي ذنب قتلت» .

وقوله تعالى : «قل تعالوا أتل ما حرم ربكم عليكم الا تشركوا
به شيئاً وبالوالدين احساناً ولا تقتلوا اولادكم من املاق نحن
نرزقكم واياهم ولا تقربوا الفواحش ما ظهر منها وما بطن ولا

تقتلوا النفس التي حرم الله الا بالحق ذلكم وصاكم به لعلكم
تعقلون ولا تقربوا مال اليتيم الا بالتي هي أحسن حتى يبلغ اشده
واوفوا الكيل والميزان بالقسط لا نكلف نفسا الا وسعها واذا قُلتم
فاعدلوا ولو كان ذا قرى وبعهد الله او فوا ذلكم وصاكم به لعلكم
تذكرون .»

وهكذا فاننا نجد ان معظم الآيات المكية كانت تنزل لمعالجة
هذه الامور الاربعة وقد اعطت الآيات كل واحد من هذه الامور
اهتماما بقدر ماله من الاهمية .

فأمر كشف العقائد الباطلة ونقضها وبيان ما فيها من زيف
وتضليل وامر بيان ما يجب على الانسان اعتقاده من العقائد . هما
الأمران اللذان يتصلان بعلاقة الانسان بخالقه وهذه العلاقة هي
الاساس لباقي العلاقات فاذا ما وضحت علاقة الانسان بخالقه تمام
الوضوح ، واذا ما نقيت من كل شائبة فان باقى العلاقات يسهل على
الانسان ادراكها ويسهل عليه تحديدها حسب ما تمليه عليه علاقته
بخالقه . . . ولهذا نجد ان الآيات القرآنية قد أعطت هذه العلاقة
الاهتمام الزائد . وذلك لما لها من الأهمية والله اعلم .

كان هذا هو المسار العام الذى سار عليه المبدأ الاسلامى فى
مكة المكرمة قبل هجرة الرسول محمد ﷺ الى المدينة المنورة .

اما بعد الهجرة فقد اخذ المبدأ الاسلامى مساراً جديداً فى
المدينة فهو الى جانب استمراره فى معالجة الامور الاربعة التى كان
يوليها اهتماماً فى مكة فقد اضاف اليها معالجات اخرى . فقد اخذ

يضع الاسس والنظم التى يجب ان تسير عليها الدولة الاسلامية فحدد علاقة الافراد مع الدولة وحدد علاقة الدولة مع غيرها من الدول كما حدد نظام الاسرة ونظام الثروة ونظام العلاقات العامة وقد كان للحديث الشريف الحظ الوافر فى بيان هذه الاسس وتلك النظم فترلت آيات الاحكام لتوضح الاحكام الشرعية ولتبين طريقة تنفيذها .

وبهذا تكون عقيدة المبدأ الاسلامى قد ولدت فى مكة وكانت ولادتها عن طريق الوحي وقد بنيت على .

١- الايمان بوجود خالق لهذا الكون والانسان والحياة ، وهو الله تعالى .

٢- الايمان بان القرآن هو كلام الله قطعاً وانه شرعه الى خلقه وانه المعجزة التى ايد بها صدق رسالة رسوله محمد ﷺ وخلق فيه جميع معجزات الرسل الذين ذكر القرآن معجزاتهم .

٣- الايمان بان محمداً رسول الله ﷺ ارسله الله للناس كافة .

٤- الايمان باليوم الآخر وان الانسان سيسأل عن اعماله فى هذه الحياة ان خيراً فخير وان شراً فشر وقد اضيفت الى هذه الامور امور اخرى بعد الهجرة وهى .

(٩) الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله قال تعالى : « آمن الرسول بما انزل اليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا نفرق بين احد من رسله وقالوا سمعنا واطعنا غفرانك ربنا واليك المصير . »

(ب) حددت العلاقات ووضعت نظم الحياة التي يجب ان تسير عليها الانسانية .

(ج) بينت طريقة تنفيذ هذه النظم فى الحياة .

هذا هو المبدأ الاسلامى بعقيدته ونظامه وهو مبدأ من عند خالق الانسان وليس من وضع الانسان نفسه ولهذا كان هو المبدأ الصحيح وان ما عداه من المبادئ التى وضعها الانسان لانه تكون صحيحة مهما كان شأنها .

مولد المبدأ الديمقراطي الرأسمالي

لقد ارسل الله تعالى السيد المسيح عليه السلام الى بنى اسرائيل فآمن به خيارهم وكفر به شرارهم قال تعالى : «واذ قال عيسى ابن مريم يا بنى اسرائيل انى رسول الله اليكم مصدقا لما بين يدي من التوراة ومبشراً برسول يأتي من بعدى اسمه احمد فلما جاءهم بالبينات قالوا هذا سحر مبين .»

وقال تعالى : «يا ايها الذين آمنوا كونوا انصار الله كما قال عيسى ابن مريم للحواريين من انصارى الى الله قال الحواريون نحن انصار الله فأمنت طائفة من بنى اسرائيل وكفرت طائفة فأيدنا الذين آمنوا على عدوهم فاصبحوا ظاهرين .»

لقد كان حواريو السيد المسيح عليه السلام من اشد الناس تمسكاً بما جاءهم به السيد المسيح عليه السلام وكانوا من اشد الناس ثباتاً على الحق وقوة على الصبر وتحمل الاذى فى سبيل هذا الحق الذى تمسكوا به حتى انهم صاروا مضرب المثل فى ذلك ، ولكن بعد فترة اتجهت الامة المسيحية الى المناداة بالتثليث وبدلاً من قانون الثواب والعقاب الذى جاء به السيد المسيح والذى جاءت به جميع الانبياء والرسل ، جعلوا من الكفارة عقيدة اساسية لهم واقاموا اساس المسيحية على العقيدتين التثليث والكفارة . ومن لا يؤمن بهما لا يمكن ان يعد مسيحياً او نصرانياً طبقاً لقانون جميع

الكنائس. ولكن كيف حصل هذا التحريف في دعوة السيد المسيح عليه السلام؟ ذكر لنا الشيخ محمد منظور نعماني «كبير علماء الهند» في كتابه «الثورة الايرانية في ميزان الاسلام» نقلاً عن كتاب «اظهار الحق» لرحمة الله هندی كيرانوى، ترجمة الدكتور سمير عبد الحميد ابراهيم ما نصه (ومن خلال هذه القراءات العجدة لتاريخ المسيحية نعرف ان الله تعالى قد ارسل عيسى عليه السلام نبياً ورسولاً. وقدم المسيح عليه السلام - نفسه لامته «بنى اسرائيل» كنبى ورسول وبلغهم رسالة الله وعرض عليهم المعجزات البينات التى ورد ذكرها فى القرآن الكريم . وفى البداية قال علماء امته وزعمائها الدينيون انه مدع للنبوّة ساحر كذاب وانه طبقاً للشريعة اليهود ملعون وواجب القتل فأذوه واذلوه ثم قدّموه الى محكمتهم الدينية فحكمت عليه بالاعدام صلباً وتم التصديق على تنفيذ الحكم بالاعدام من قبل الحاكم الرومانى وذلك طبقاً لقانون الحكومة الرومانية - التى كانت تمتلك السلطة فى ذلك الوقت وتم صلب المسيح. وطبقاً للقاعدة والتقاليد الرائجة دفنت الجثة واطمأن الناس الى ما فعلوا ، فقد قضوا على مدع النبوة «تعلق» ومن المعروف ان العالم المسيحى قد صدّق كلام اليهود «اعداء المسيح» وانه قد اعدم صلباً . وهذا قائم على اساس عقيدة الكفارة وقد ثبت ايضاح هذا فى الانجيل التى ثبت تحريفها بالدلائل القاطعة - الا ان القرآن يؤكد فشل خطة اليهود لصليب المسيح فقد «رفعه الله الى السماء وقد شبه لهم . . .» ثم يتابع الشيخ محمد منظور فيقول الا ان حوارى المسيح المخلصين صادقى العهد قاموا بحمل دعوته وهدّيه الى المناطق البعيدة واخذوا يرسلون تلاميذهم

هنا وهناك ونجحوا في ابلاغ الدعوة بجهودهم المخلصة وتضحياتهم
 وظهرت بوادر نجاحهم حتى كادت تكمل بالنجاح وفجأة وقعت
 حادثة غير عادية اذ قام احد علماء اليهود المشهورين في ذلك
 الوقت ويدعى «ساؤل» وكان عدواً لدوداً للمسيحية. قام بايذاء كل
 من يقبل الدعوة المسيحية الخاصة ايذاءً شديداً بكل الطرق
 الممكنة ، وكان يسلط عليهم الآخرين ، وكانت هذه هوايته المحببة
 إليه . قام هذا الرجل بخطة مفاجئة وبطريقة يمكن ان نقول عنها
 «دراماتيكية» . واعلن انه ذاهب الى دمشق للكفاح والجهاد ضد
 المسيحية والمسيحين يقول عن نفسه . وفي الطريق وعند مكان معين
 ظهر نور يصل ما بين السماء والارض وسمعت صوت المسيح قادماً
 من السماء يخاطبني باللغة العبرية يا ساؤل ! لماذا تؤذيني ؟ ثم دعاني
 إلى الايمان وإلى خدمة دينه واوصاني بذلك فأمنت به بعد ان رايت
 هذه المعجزة. وهكذا اوقفت نفسي لخدمة هذا الدين والدعوة
 اليه» وغير الرجل اسمه فلم يعد يدعى ساؤل بل اصبحت يدعى بولوس
 (بولس) وذهب (بولس) إلى حوارى المسيح فذكر لهم هذه المكاشفة
 وما اصابه من مشاهدة وانقلاب ، الا أن الحوارين لم يكونوا على
 استعداد لتصديق ما قال بعد ما رأوا من إيذائه وظلمه للمؤمنين
 وشكوا في قوله. الا الحوارى برئاسة «هو حوارى جليل» صدق قول
 ساؤل واقنع بقية الحوارين بذلك. وهكذا انضم ساؤل إلى بقية
 الحوارين وصار منهم واتبع سلوكا وطريقة جعلت عامة المسيحين
 يعدونه زعيماً مسيحياً . وبهذا حقق مكانة عظيمة غير عادية واصبح
 رائداً نموذجاً يحتذى بين العامة وبعد ذلك بدء عملية التخريب

والتحريف في الدين المسيحى (وهو ما كان يهدف اليه ويقصده) وقد فهم بذلكائه الخارق وفراسته ان اسهل طريق لا بعاد المسيحيين عن اصل الدين الذى جاء به المسيح هو ان يزيد من شأن المسيح الى حله كبير يجعله ابن الله او شريكاً لله او الله نفسه. اما عن حقيقة واقعة صلب المسيح فقد قال ان المسيح قد صلب ليكفر عن سيئات جميع الناس الذين آمنوا به وسيتحمل عنهم العذاب الذى كاذ ان يصيبهم ويصبح وسيلة الى النجاة لأنه تكفير عن كل ما ارتكبه من ذنوب .

ومن هنا بدء عمله وقد اصاب سهمه الهدف تماماً وبدأت عقيدة الوهية المسيح ، وان المسيح ابن الله ، والتثليث والكفارة تنتشر بسرعة بين عامة المسيحيين لدرجة ان حوارى المسيح ممن شهدوا تلك الفترة مع تلاميذهم المتمسكين بالعقيدة الصحيحة حاولوا ان يقيموا الامة المسيحية على الدين المسيحى الاصيل وان يحفظوهم من عقائد الشرك والضلال الا ان محاولاتهم الاصلاحية لم تنجح كثيراً ولم يمض على ظهور المسيح قرن من الزمن حتى ترك عامة المسيحيين دين المسيح واتخذوا من دين الشرك الجديد الذى اتى به (بولس) تحت عنوان المسيحية ديناً لهم .

وهكذا اتخذ المسيحيون في معظمهم هذا الدين الجديد ديناً لهم واعترفوا بالتثليث والكفارة عقيدة اساسية للمسيحية» انتهى كلام الشيخ . كانت اوربا تحكم من قبل ملوك الروم وكانوا قبل مبعث السيد المسيح عليه السلام يعبدون الكواكب السيارة السبع وكانوا يصلون الى القطب الشمالى وكان الصراع على السلطة بين ملوكها

لا ينقطع. وبعد مبعث السيد المسيح بحوالى ثلاثمائة سنة تقريباً اراد احد ملوك الروم ان يستغل اتباع السيد المسيح لما كان لهم من سمعة . فاجتمع بهم وطلب منهم القيصر تعديل بعض ما جاء فى الانجيل حتى تتمشى هذه الديانة مع أهوائه ، فرفضوا ذلك واختلفوا اختلافاً كبيراً ثم اتفق مع عدد منهم ممن قد دب الوهن الى نفوسهم فاجابوه الى طلبه . وبعد ذلك تنصر القيصر وتنصرت لتنصره اوربا بكاملها .

ذكر لنا ابن كثير فى تفسيره لاول سورة الروم فقال فكان اول من دخل فى دين النصارى من ملوك الروم قسطنطين ابن قسطنطين وامه مريم الهلانية الغنداقية من ارض حران كانت قد تنصرت قبله فدعته الى دينها وكان قبل ذلك فيلسوفاً فتابعها (يقال تقية) واجتمعت به النصارى وتناظروا فى زمانه مع عبدالله ابن ديوس واختلفوا اختلافاً كثيراً منتشراً متشتتاً لا ينضبط الا انه اتفق مع جماعتهم ثلاثمائة وثمانية عشر اسقفاً فوضعوا لقسطنطين العقيدة وهى التى يسمونها الامانة الكبيرة وانما هى الخيانة الحقيرة ووضعوا له القوانين بعنوان كتب الاحكام من تحريم وتحليل وغير ذلك مما يحتاجون اليه وغيروا دين المسيح عليه السلام وزادوا فيه ونقصوا منه وصلوا الى المشرق واعتاضوا عن السبت بالاحد وعبدوا الصليب واحلوا الخنزير واتخذوا اعياداً احدثوها كعيد الصليب والقداس والغطاس وغير ذلك من البواعيث والشعائين وجعلوا له الباب وهو كبيرهم ثم البتاركة ثم المطارنه ثم الاساقفة والقساوسة والشمامسة وابتدعوا الرهبانية وبنى لهم الملك الكنائس والمعابد واسس المدينة

المنسوبة اليه وهي القسطنطينية يقال انه بنى في ايامه اثني عشر ألف كنيسة (انتهى).

بعد تنصر الملك قسطنطين واتباعه اخذ شأن الكنيسة يقوى ويشتد واصبح لرجال الدين شأن عظيم في اوربا حتى انهم صاروا معطى انظار الناس . اخذ الامر يشتد بعداً عن تعاليم السيد المسيح يوماً بعد يوم واخذ تجار الاديان يتسللون الى الكنيسة ، لاجبا بها بل طمعا فيما لها من سمعة بين الناس آنذاك وليحققوا عن طريق انتمائهم اليها ما يريدون من مال وجاه ، وسلطة ، وقد كان لهم ما أرادوا ثم اخذوا يتاجرون باسم الدين ويستغلون السذج من الناس حتى ان الامر قد وصل بهم الى ان يبيعوا قطعاً او غرفاً في الجنة الى الناس السذج ، وكانوا يعطون لمن يبيعونه قطعة ارض او غرفة او غرفاً في الجنة صكاً ليثبت به احقيته فيما اشتراه . كانت شعوب اوربا بجملتها تعيش في ظلام فكرى دامس فكانوا يخدعون بما يروجه لهم تجار الاديان ممن استطاعوا ان يدخلوا الكنيسة حتى يكسبوا من انتمائهم اليها شيئاً من القداسة . غير أنه مع وجود هذا الظلام الفكرى الدامس فقد برز بعض المفكرين والفلاسفة في اوربا وكان يسوء هؤلاء المفكرين والفلاسفة ما يجدون عليه اوربا من جهل وما عليه رجال الكنيسة من استغلال لعقول السذج من الناس .

اخذ هؤلاء الفلاسفة والمفكرون يعملون على توعية الشعوب والامم في اوربا واخذوا يكشفون للناس ما يقوم به رجال الكنيسة من اعمال تنافى وكرامة الانسان الذى فضله الله على جميع خلقه وكان من الطبيعى ان يتصدى لهؤلاء الفلاسفة رجال الكنيسة فاخذوا يلاحقونهم

في كل مكان ليحولوا دون انتشار افكارهم بين الناس، وكانوا يوقعون بهم اشد العقوبات بما لهم من سلطان ونفوذ، وكانت العقوبات تصل الى حد احراق المفكر أو الفيلسوف بالنار علناً في ساحة البلدة .

بدأ الصراع بين رجال الدين من جهة وبين رجال الفكر الاوربي من جهة ثانية، وكان المفكرون يكشفون للناس عن حقيقة اعمال رجال الدين، وكانوا يقيمون البراهين العقلية على صحة اقوالهم، وكان رجال الدين يلاحقون المفكرين ليحولوا بين ما يقولونه للناس وبين عقول الناس، كان الانسان الاوربي في صراع مع نفسه وفي حيرة وضياح، فهو لم يستطع ان يجمع بين ما يقنع به عقله - وهو ما يقوله رجال الفكر - وبين ما يشبع به غريزة التدين عنده - وهو كل ما له صلة بالكنيسة .

فالكنيسة من حيث هي كنيسة كانت تشبع عنده غريزة التدين، وكان لا يعكر هذا الاشباع الا ما كان يقوم به بعض رجال الدين من اعمال تتنافى وكرامة العقل الإنساني . واما رجال الفكر فانهم كانوا يملئون عقل الانسان الاوربي بالقناعات على صدق ما يقولونه له، فكانوا يبرهنون بالادلة العقلية القاطعة على زيف ما كان يقوم به بعض رجال الكنيسة من اعمال . اخذ عدد المفكرين يزداد في اوربا، واخذ اتباعهم يتكاثرون بسرعة، وصار الناس يدركون اخطاء رجال الدين وما يقومون به من اعمال ، واخذت تتكشف عوار هذه الاعمال للناس، ولكن مع هذا كله ، فان الانسان الاوربي لم يستطع ان ينزع من نفسه حب تقديس الكنيسة، وحب تقديس كل ما يتصل بها، وذلك لما لها من علاقة بغريزة التدين عنده ، وكان في نفس الوقت لا يستطيع ان يرفض قناعاته بما يقوله رجال الفكر الاوربي له .

دارت صراعات دامية بين رجال الفكر واتباعهم من جهة /وذلك بعد ان قويت شوكتهم وكثر انصارهم/ وبين رجال الدين من جهة ثانية - وذلك بعد ان قل انصارهم وذهبت هيبتهم - وفي خضم هذا الصراع الدامي ولد المبدأ الديمقراطي الرأسمالى ، ولد كردة فعل لما كان يقوم به بعض رجال الدين الاوربي من اعمال تحط من قدر العقل الانسانى الذى كرمه الله به .

ولد المبدأ الديمقراطى فكانت ولادته الى جانب كونها كردة فعل لما كان يقوم به بعض رجال الكنيسة من عمل فهى كذلك كانت ولادة مبنية على الحل الوسط ، فما هو الحل الوسط يا ترى ؟!

﴿الحل الوسط﴾

لقد عرفنا من خلال استعراضنا للامور التى كانت سبباً فى ولادة المبدأ الديمقراطى الرأسمالى ، وان من اهم هذه الاسباب هو ما كان يقوم به رجال الدين من اعمال تتنافى والكرامة الانسانية ، وقد ادى ذلك الى وجود صراع بين رجال الفكر من جهة وبين رجال الدين من جهة اخرى حتى تغلب رجال الفكر على رجال الدين، ثم انه قد نشب صراع آخر بين رجال الفكر انفسهم، فانهم وان كانوا يرون ان رجال الدين قد اساؤوا ، الا ان منهم من انكر وجود الدين بالكلية: ومنهم من اعترف بوجود الدين وانما كان ينكر على رجال الدين ما كانوا يقومون به من اعمال، وقد اشتد الخلاف بين هؤلاء وهؤلاء من المفكرين ثم استقر الراى عندهم على ما يلى .

(٩) عدم البحث فى وجود الدين من حيث انكاره او

الاعتراف به .

(ب) ان تقصر أعمال رجال الدين على الطقوس الدينية وداخل الكنيسة لمن اراد ذلك بدون اكراه .

(ج) ان يتولى رجال السياسة او رجال الفكر امور تحديد علاقات الناس وامور تنظيم حياتهم . هذه هي الاسس التي اتفق عليها اصحاب المبدأ الديمقراطي الرأسمالى ، وقد سميت هذه الاسس التي اتفق عليها بالحل الوسط وقد نتج عنها عقيدة المبدأ الرأسمالى وهي فصل الدين عن الحياة او فصل الدين عن السياسة . ان الناظر الى هذا الحل الوسط والذي قامت عليه عقيدة المبدأ الديمقراطي الرأسمالى يجد ان واقعه ليس بحل وان سمي حلا ، وانما هو في واقعه ترك للحل او اعراض عنه ، وذلك لان الحل في مسائل النفي والاثبات أو في المسائل الاعتقادية لا يتأتى من ترك البحث فيه ، او من الاعراض عنه ، كما انه لا يتأتى من سكوت جميع الاطراف عن البحث فيه وانما الحل في مثل هذه الأمور انما يكون في البحث والتنقيب والاستقصاء حتى الوصول الى الحقيقة . فالاعتراف بوجود خالق لهذا الكون والانسان والحياة او انكار وجوده هو من الامور الاعتقادية، وتحديد علاقات الخلق وتنظيم شؤون حياتهم (فهل هي حق لله وحده ام انها حق للانسان ولا علاقة للخالق بها) هي أيضاً من الامور الاعتقادية ، فمثل هذه الامور لا تحل بالسكوت عنها ولا بالمساومة عليها. ثم يسمى هذا السكوت وتلك المساومة حلاً، خاصة وان هذا الحل قد بنيت عليه عقيدة مبدأ اللامة لتحديد علاقاتها وتنظيم شؤون حياتها بحسبها .

ان العقل السوى يحتم ان ياخذ كل أمر من البحث بقدر ما له من الهمية، وعلى هذا فانه يجب ان ياخذ البحث في امور العقائد غاية ما يمكن من الجهد الفكرى . فاذا توصل العقل بعد بذل غاية الجهد الفكرى . وبحسب المعطيات العقلية القاطعة الى اثبات وجود خالق لهذا الكون والانسان والحياة. وكان ما توصل اليه العقل بحسب تلك المعطيات مطابقا لواقع ما توصل اليه تمام المطابقة ، عندها وجب الاعتقاد بوجود ذلك الخالق ، وان كل ما فى الكون من انسان وحياة انما تستند فى وجودها الى ذلك الخالق الازلى القائم بنفسه المستغنى عن غيره ، وانه هو وحده خالق الانسان والاشياء ، وان له وحده ان يحدد العلاقات ، وان ينظم شوؤن خلقه، قال تعالى «الا له الخلق والامر تبارك الله احسن الخالقين» واما اذا توصل العقل بعد بذل غاية الجهد الفكرى ، الى ادراك عدم وجود خالق لهذا الكون والانسان والحياة، وان الكون بما فيه من انسان وحياة مستغنى بنفسه عن غيره وكان هذا التوصل مطابق لواقع ما عليه الكون والانسان والحياة تمام المطابقة، عندها وجب انكار وجود الخالق، وذلك لان الادلة العقلية القاطعة والآثار لم تدل على وجوده ، وعندها يكون من حق الانسان ان يحدد علاقاته كما يشاء ، وان ينظم شوؤن حياته كما يريد، هذا هو واقع الاعتراف بوجود الخالق او بانكار وجوده، فهو بحث عقلى ناجم عن قناعة عقلية جازمة، وهذه القناعة الجازمة مطابقة للواقع تمام المطابقة عن دليل .

هذه هى الطريقة التى يحتم العقل السير عليها للوصول الى ادراك وجود الخالق أو الى انكار وجوده، وهذه هى الخطوات التى

يفرضها العقل في مثل هذا البحث . واما السكوت عن البحث او الاعراض عنه فانه لا يوصل إلى حل أبداً في مثل هذه الامور وذلك لأن الحل انما يأتي عن طريق البحث، فاذا لم يوجد بحث في مثل هذه الامور، فانه لا يوجد لها حل ، وتسمية ما توصل اليه مفكروا وفلاسفة المبدأ الديمقراطي الرأسمالي حلاً . انما كان ذلك من باب التضييل وليس من باب الحقيقة .

وبهذا يظهر لنا مقدار ما في الحل الوسط من مخالفة للواقع الذي يجب ان تحل هذه الامور بحسبه .

﴿عقيدة المبدأ الديمقراطي الرأسمالي﴾

لقد تقدم لنا ان عقيدة المبدأ الديمقراطي الرأسمالي هي فصل الدين عن الدولة او فصل الدين عن الحياة .
ان الناظر في هذه العقيدة يجد انها قد تضمنت امرين اثنين وهما .

(٩) الاعتراف الضمني بوجود خالق لهذا الكون والانسان والحياة ، اذ ان كلمة الدين تعنى علاقة الخلق بالخالق الديان وان الخلق كلهم مدينون للخالق الديان وان حسابهم سيكون يوم يطلب الديان دينه .

(ب) تضمنت حكماً صادراً عن الانسان المخلوق ينص هذا الحكم على ان لاعلاقة للخالق في تنظيم شؤون حياة خلقه وان الانسان هو الذى له حق تنظيم هذه الحياة وتحديد العلاقات فيها .
هذا ملخص ما تضمنته هذه العقيدة .

ان من الأمور المسلم بها بداهة ان العلاقة اذا كانت بين طرفين متساويين فانه لا يحق لاحد الاطراف ان ينفرد بتحديد هذه العلاقة دون الرجوع الى الطرف الثانى واخذ رأيه . وهذا كله فى تحديد علاقة بين طرفين متساويين فكيف يكون الحال اذا كانت هذه العلاقة بين طرفين ليس بينهما أى شىء من التساوى !!؟

طرفان احدهما هو الخالق المالك لكل شىء وثانيهما هو الانسان المخلوق المملوك لذلك الخالق نفسه .

فهل يصح عقلا ان يأتى الطرف المخلوق المملوك فيحدد صلاحية الخالق المالك !!؟

وهل يصح عقلا ان يأتى الطرف المخلوق المملوك فيقول للخالق المالك انت لا علاقة لك فى شؤن خلقك !!؟

وهل يصح عقلا ان يأتى الطرف المخلوق المملوك فيصدر حكماً من طرف واحد دون الرجوع الى معرفة ما يريده الطرف الثانى وهو الخالق المالك !!؟

اقول : ان مثل هذا الحكم لا يمكن ان يكون قد صدر عن تفكير وروية وانما هو حكم ناجم عن ردة فعل أفقدت صواب مفكرى الغرب بسبب ما كان يقوم به بعض رجال الكنيسة من اعمال تجعل الانسان يفقد صوابه .

ان من اهم ما كان يجب على مفكرى الغرب - وهم يحاولون انقاذ الانسانية من وهدة الانحطاط الفكرى - ان يعطوا الامر من الاهتمام بقدر ما له من الاهمية .

فكان الواجب عليهم قبل ان يصدرُوا حكمهم بفصل الدين عن الدولة ان يعرفوا الامور التالية .

اولاً : هل كانت رسالة السيد المسيح رسالة عامة لكل الناس ؟ أم أنها كانت رسالة خاصة الى بني اسرائيل ؟
ثانياً : هل الديانة النصرانية التي كانت سائدة في اوربا هي نفس التعاليم التي جاء بها السيد المسيح عليه السلام ؟ أم أنها قد حُرِفَت كما اراد لها ان تحرف - ساؤل - ثم حُرِفَت كما اراد لها ان تحرف القيصر !!؟

ثالثاً : هل كانت رسالة السيد المسيح عليه السلام رسالة خالدة الاحكام ؟ أم أنها كانت رسالة جاءت باحكام خاصة لتعالج وضعاً خاصاً لاناس معينين وفي زمن معين ومحدد ؟
رابعاً : هل ما كان يقوم به رجال الكنيسة في اوربا باسم الدين من اعمال هي حسب تعاليم السيد المسيح عليه السلام ؟ أم انهم انما كانوا يتاجرون باسم الدين فكانوا يقومون باعمال ليست من الدين في شيء !!؟

خامساً : هل تنظيم علاقات الخلق هي حق للخالق وحده ؟ أم انها حق للمخلوق . ولا علاقة للخالق بها ؟
أقول : لو ان فلاسفة الغرب ومفكره قد تفهموا هذه الامور الخمس في ذلك العصر لما وقعوا فيما وقعوا فيه من الاخطاء ، ولما تجرءوا على اصدار حكمهم هذا والقاضى بفصل الدين عن الحياة ، والذي اقل ما يقال فيه انه اعتداء على أحقية الخالق في خلقه ، وتحديد سلطنة الخالق المطلقة .

ونحن اذ نكتب للانسان الذى لا يزال مخدوعاً بالديمقراطية
وبالنظام الديمقراطى . . . نجد أنه من الواجب علينا ان نوضح له
هذه الامور الخمس فنقول وبالله التوفيق .

اولا : بالنسبة الى رسالة السيد المسيح فانها لم تكن رسالة عامة
وانما كانت رسالة خاصة الى بنى اسرائيل .

قال تعالى : ولما قال عيسى ابن مريم يا بنى اسرائيل انى رسول الله
اليكم مصداقاً لما بين يدي من التوراة ومبشراً برسول يأتى من بعدى
اسمه احمد فلما جاءهم بالبينات قالوا هذا سحر مبين .

وقال تعالى : «يا ايها الذين آمنوا كونوا انصار الله كما قال عيسى
ابن مريم للحواريين من انصارى الى الله قال الحواريون نحن أنصار
الله فآمنت طائفة من بنى اسرائيل وكفرت طائفة فأيدنا الذين آمنوا
على عدوهم فاصبحوا ظاهرين .»

فهذه الآيات تدل دلالة قاطعة على ان السيد المسيح عليه السلام
انما ارسل الى بنى اسرائيل خاصة فآمنت به طائفة وهى خيارهم
وكفرت به طائفة وهى شرارهم .

ثانياً : بالنسبة الى الديانة التى كانت سائدة فى اوربا آنذاك فانها
لم تكن حسب التعاليم التى جاء بها السيد المسيح عليه السلام، وانما
هى ديانة محرفة، فقد حرف فيها «ساؤل» اليهودى ما شاء له التحريف
فاضاف على السيد المسيح اوصاف الألوهية فقال عنه هو الله ، وتارة
قال هو ابن الله . . . والقرآن ينص على ان من قال ان الله هو المسيح

فانه قد كفر، قال تعالى : «لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم قل فمن يملك من الله شيئاً ان اراد ان يهلك المسيح ابن مريم وامه ومن في الارض جميعاً والله ملك السموات والارض وما بينهما يخلق ما يشاء والله على كل شيء قدير» ثم ان من معجزات السيد المسيح عليه السلام تكلمه في المهد وهو حديث الولادة فكان اول كلامه - قاله - انى عبدالله - قال تعالى ذاكرأ لنا قصه السيدة مريم عليها السلام : «واذكر في الكتاب مريم إذ انتبذت من اهلها مكاناً شرقياً فاتخذت من دونهم حجاباً فارسلنا اليها روحنا فتمثل لها بشراً سويا قالت انى اعوذ بالرحمن منك ان كنت تقياً قال انما انا رسول ربك لأهب لك غلاماً زكياً قالت انى يكون لى غلام ولم يمسنى بشر ولم أك بغياً قال كذلك قال ربك هو على هين ولنجعله آية للناس ورحمة منا وكان امراً مقضياً فحملته فانتبذت به مكاناً قصياً . فأجأها المخاض الى جذع النخلة قالت يا ليتنى مت قبل هذه وكنت نسياً منسيا فناداها من تحتها الا تحزننى قد جعل ربك تحتك سرياً وهزى اليك بجذع النخلة تساقط عليك رطبا جنيا فكلى واشربى وقرى عينا فاما ترين من البشر احداً فقولى انى نذرت للرحمن صوما فلن أكلم اليوم انسيا واتت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت شيئا فريا يا اخت هارون ما كان ابوك امراً سوء وما كانت امك بغيا فاشارت اليه قالوا كيف نكلم من كان فى المهد صبيا قال انى عبدالله آتانى الكتاب وجعلنى نبيا .»

وبعد ان حرف فيها «سأؤل» ما خرف جاء من بعده اتباعه وحرفوا - رسالة السيد المسيح للقيصر حتى تتمشى مع إهوائه ورغباته

مقابل عرض من المال او الجاه . قال تعالى عنهم «واذ اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه فنبذوه وراء ظهورهم واشتروا به ثمناً قليلاً فبئس ما يشتررون .»

ثالثاً : بالنسبة الى واقع رسالة السيد المسيح عليه السلام فانها لم تكن رسالة خالدة الاحكام وانما هي رسالة جاءت لتعالج بعض الاحكام التي جاءت في التوراة، والتي ثقلت على بنى اسرائيل بسبب تعنتهم على موسى عليه السلام قال تعالى ذاكراً لنا ما قاله السيد المسيح لبنى اسرائيل: «ومصدقا لما بين يدي من التوراة ولأحل لكم بعض الذي حرم عليكم وجئتكم بآية من ربكم فاتقوا الله واطيعوا ان الله ربي وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم . فلما احس عيسى منهم الكفر قال من انصاري الى الله قال الحواريون نحن انصار الله آمنا بالله واشهد بأنا مسلمون .»

وبعد نزول القرآن فان الاحكام التي نزلت قبله قد نسخت به، قال تعالى : «وليحكم أهل الانجيل . بما انزل الله فيه ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الفاسقون وانزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيئنا عليه فاحكم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم عما جاءك من الحق .»

فقد بينت هذه الآيات ان الواجب على اتباع السيد المسيح ان يحكموا بالانجيل وان يتركوا الاحكام التي في التوراة والتي نسخها الانجيل، ثم ذكرت الآيات ان القرآن الكريم قد نسخ جميع الاحكام التي جاءت في الكتب السماوية السابقة له وجعلت وجوب الحكم منحصراً بما جاء في القرآن الكريم . فمعنى مهيمنا عليه اي ناسخا له .

رابعاً : بالنسبة الى ما كان يقوم به رجال الكنيسة من اعمال باسم الدين فانه لا توجد اى علاقة بينها وبين الدين. قال تعالى : «اتخذوا احبارهم ورهبانهم اربابا من دون الله والمسيح ابن مريم وما امروا الا ليعبدوا الهاً واحداً لا اله الا هو سبحانه عما يشركون .»

لقد كان عدى بن حاتم الطائى قبل اسلامه على الديانة النصرانية، وبعد اسلامه سمع هذه الآيات فقال يا رسول الله والله ما عبدناهم ا فقال له رسول الله ﷺ : ألم يحلوا لكم الحرام فتحلونه ويحرموا عليكم الحلال فتحرمونه قال بلى يا رسول الله فقال رسول الله ﷺ فتلك عبادتهم .

غير انه لم يكن ذلك شأن جميع الاحبار والرهبان ، فقد كان منهم من يعمل مثل ذلك العمل ومنهم من لا يعمل ذلك، قال تعالى : «يا ايها الذين آمنوا ان كثيراً من الاحبار والرهبان لياكلون اموال الناس بالباطل ويصدون عن سبيل الله .» فكلمة - كثيراً - هنا تعنى انه ليس كل راهب وكل حبر كان يفعل مثل ذلك الفعل بل ان اكثرهم كان يفعل فيأكل اموال الناس بالباطل ويصد عن سبيل الله وان القليل منهم من كان يتجنب مثل هذا العمل . واغلب الظن ان الذين كانوا يعملون ذلك العمل هم الذين دخلوا الكنيسة من اجل الاتجار بسمعتها او انهم اتباع «ساؤل» فكانوا يحرفون تعاليم السيد المسيح عليه السلام مقابل مقدار معين من المال أو ارضاءً لسلطان .

قال تعالى : «فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً فويل لهم مما كتبت ايديهم وويل لهم مما يكسبون .»

وقد وصل الحال بهؤلاء المتاجرين بالدين الى ان يبيعوا بعض الناس قطعاً أو غرفاً في الجنة .

خامساً : بالنسبة الى امر تحديد العلاقات وتنظيم الاشباعات للانسان فانما هي حق للخالق وحده .

قال تعالى : «الا له خلق والامر تبارك الله احسن المخلقين .» وأى تنظيم لعلاقات واشباعات الانسان بغير نظام المخلوق يعتبر نظام كفر، مهما كان نوعه ، ومهما كان اسمه ، وان أى جماعه او اى فرد يقدم على وضع نظام للخلق فانما يكون متعدياً لحدود الله معتدياً على صلاحياته تعالى .

قال تعالى : تلك حدود الله فلا تعتدوها ومن يتعدى حدود الله فقد ظلمه نفسه .»

هذا هو واقع بيان هذه الامور الخمس التى لو وعاما مفكروا وفلاسفة الغرب لما وقعوا فيها وقعوا فيه من الخطأ .

وقد يقال : انك انما تستشهد بآيات من القرآن، وباحاديث عن الرسول محمد ﷺ، والقرآن، والحديث هما مما جاء بهما محمد ﷺ، ومن محمد لم يعترف جميع الناس برسالته، فهناك اناس قد آمنوا بكل ما جاء به محمد ﷺ ، وهناك اناس لم يعترفوا برسالته مطلقاً، وهناك اناس اعترفوا برسالته ولكنهم قالوا انها رسالة خاصة للعرب فقط . ولهذا فانه لا يؤخذ القول الذى جاء به محمد ﷺ دليلاً الا على من آمن برسالته فقط .

والجواب على ذلك هو : ان اثبات رسالة أى رسول او نبيها لا يكون بحسب قول من اعترف من الناس بها ولا بحسب انكار

من لم يؤمن بها، وانما يكون بحسب الدليل القاطع على صدق رسالة الرسول، والدليل القاطع هو المعجزة التي يأتي بها الرسول ذاته، فعيسى عليه السلام قد ارسل الي بني اسرائيل فأمن به خيارهم وكفر به شرارهم .

فرسالة السيد المسيح عليه السلام لم تثبت بقول من آمن به من بني اسرائيل، كما انها لم تنف بقول من كفر به من بني اسرائيل وانما تثبت بالمعجزات التي ايد الله بها صدق رسالته، فاذا جاء الرسول ثم ايد بالمعجزة فقد تثبت رسالته، وبعد ثبوت رسالته يكون قوله هو الحكم، فاذا قال اني انما ارسلت الى قومي فيكون هو رسول الى قومه فقط . واذا قال اني ارسلت الى الناس كافة فيكون هو رسول الى الناس كافة، ولا يجوز لأحد بعد ثبوت رسالة الرسول ان يحدد من عند نفسه هوية الرسول وهويته ما أرسل به وهويته من ارسل إليهم . وعليه فانه بعد ثبوت رسالة سيدنا محمد ﷺ بالمعجزات واهمها هذا القرآن الكريم فلا يقال ان كلامه حجة على من آمن به فقط وذلك لانه ارسل الى الناس كافة كما اخبرنا الله عنه فيكون جميع الناس مكلفين بالعمل بما جاءهم به ، ويكون كلامه دليلاً قائماً وملزماً الى جميع من ارسل اليهم ، ولهذا كانت الآيات القرآنية والاحاديث النبوية حجة على جميع الناس، وليس لأحد حق القول في انها حجة على من آمن به فقط .

وقد يقال ان القرآن الذي هو معجزة محمد عليه الصلاة والسلام قد اعجز العرب عن الاتيان بمثله فتكون رسالة من ارسل به هي خاصة بالعرب الذين عجزوا عن الاتيان بمثله .

والجواب على ذلك: هو ان القرآن قد تحدى الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن ولا يزال القرآن متحدياً لهم، فهو لم يتحدى العرب فقط وانما تحدى جميع الخلق ولا يزال متحدياً، واما انه قد عجز العرب عن الاتيان بمثله فذلك لان القرآن هو عربى اللغة والإسلوب فاذا عجز بلغاء العرب وفصحاؤها عن الاتيان بمثله فان العجز واقع على غيرهم من من لا يعرف اللغة العربية من باب أولى. فمثلاً: عندما ارسل الله موسى الى فرعون وايده بالمعجزات ومنها العصا، فلما جاء موسى عليه السلام الى فرعون واظهر له المعجزة ظن فرعون ان ذلك سحر فجمع اهل الاختصاص من السحرة ليكشفوا له حقيقة ما جاء به موسى، فلما عجز السحرة وغلبوا وآمنوا لانهم علموا ان ذلك ليس سحراً، فقد قامت الحجة على فرعون، وذلك لان التحدى شاملاً له من موسى عليه السلام، فبعد عجز السحرة فلا يحق لفرعون ان يقول انما العجز وقع على السحرة فقط وذلك لان العجز واقع عليه من باب أولى لانه لم يستعن بالسحرة الا بعد عجزه هو.

هذا هو بيان موجز لهذه الامور الخمس والتي لو فكر فلاسفة الغرب ومفكره فيها تفكيراً صحيحاً لما وقعوا فيما وقعوا به من اخطاء ادت بهم الى ان يقرروا انه لا علاقة للخالق في تنظيم شؤون خلقه والتي عبروا عنها بـ «بفصل الدين عن الحياة او فصل الدين عن الدولة»، ثم جعلوها عقيدة لمبدئهم «المبدل الديمقراطى الراسمالى».

﴿النظام الديمقراطى الراسمالى﴾

النظام الديمقراطى هو من انظمة الحكم القديمة . فكلمة

democratic هي كلمة اغريقية ، وقد عرف النظام الديمقراطي بأنه نظام اجتماعي يؤكد قيمة الفرد وكرامة الشخصية الانسانية ويقوم على اساس مشاركة اعضاء الجماعة في ادارة شؤونها .

وقد تكون الديمقراطية سياسية democracy political وهي ان يحكم الناس انفسهم على اساس من الحرية والمساواة لا تمييز بين الافراد بسبب الاصل او الجنس او الدين او اللغة ويستخدم اصطلاح الادارة الديمقراطية administration democratic للدلالة على القيادة الجماعية التي تتم بالمشورة والمشاركة مع المرؤوسين في عملية اتخاذ القرارات .

هذا هو مجمل ما جاء في تعريف ووصف النظام الديمقراطي، وهو في جملته لا يخرج عن مضمون ان حكم الشعب للشعب ، فالشعب هو الذي يختار النظم والقوانين التي يريد عن طريق ممثليه . والشعب عن طريق ممثليه هو الذي يختار الحاكم ليطبق له هذه النظم والقوانين التي اختارها .

ان الذي يهمنا من هذا البحث هي أمور ثلاث وهي .

- ١ - معرفة حكم عقيدة هذا المبدأ .
 - ٢ - معرفة حكم من يضع نظاماً للحياة من عنده بعد ان وضع الله نظامه لخلق هذه الحياة .
 - ٣ - معرفة معنى الحريات التي تولدت عن المبدأ الديمقراطي، وهل هي مطابقة لواقع ما عليه الانسان ؟
- هذه هي الامور الثلاث هي كل ما يهمنا في بحث النظام الديمقراطي الرأسمالي :

الامر الاول : بالنسبة الى معرفة حكم عقيدة فصل الدين عن الحياة وكيف تمت ولادتها .

ان المتتبع لولادة هذه العقيدة يجد انها قد تولدت عن الحل الوسط الذى توصل اليه رجال الفكر ورجال الدين بعد صراع طويل دامى .

فلقد كان هناك خلاف بينهم على شكل الحكم الذى يجب ان يوضع للناس لتسير حياتهم عليه ، وكان الخلاف كذلك بين رجال الفكر انفسهم ، فمنهم من أنكر وجود الدين مطلقاً ومنهم من اعترف بوجوده ولكنه أنكر ان تكون له علاقة فى الحياة .

ومن الواضح جداً ان من أنكر وجود الدين فهو كافر بلا شك وذلك لان انكار الدين قائم على انكار وجود الديان وهو الخالق سبحانه وتعالى . وانكار وجود الخالق كفر بلا شك .

واما من أنكر علاقة الدين بالحياة مع اعترافه بوجود الدين فهو كافر ايضاً ، وذلك لان انكار علاقة الدين بالحياة هو انكار لعلاقة الديان وهو الخالق بهذه الحياة .

فهو تطاول على احقية الخالق فى خلقه . . . وهذا ايضاً كفر لا شك فيه .

وبهذا يظهر لنا ان عقيدة المبدأ الديمقراطى هي عقيدة كفر لا شك فيه .

الامر الثانى : بالنسبة الى حكم النظام الديمقراطى الرأسمالى .

لقد تقدم لنا ان حق تنظيم شؤون الخلق انما هو للخالق وحده فله وحده حق تنظيم وتحديد علاقات خلقه كما يشاء وكما يريد

فاذا ما وضع الخالق نظاماً لخلقه فانه لا يجوز لأى انسان ان يعارض هذا النظام، وان كل من يعمل على تنظيم شؤون حياة الناس بنظام من عنده يكون قد تعدى حدود الله وقد اعتدى على احقية الله فى خلقه ومن ثم فانه يكون قد ظلم نفسه قال تعالى : «وتلك حدود الله فلا تعتدوها ومن يتعدى حدود الله فقد ظلم نفسه». وان أى نظام يوضع لتنظيم شؤون الخلق بغير نظام الخالق فانه انما يكون نظام كفر. قال تعالى : «ومن لم يحكم بما انزل الله فأولئك هم الكافرون».

وبهذا يظهر لنا جلياً ان النظام الديمقراطى نظام كفر وذلك للاعتبارين التاليين .

- ١ - انه نظام منبثق عن عقيدة كفر وان كل ما تفرع عن عقيدة الكفر فإنه يأخذ حكمها .
- ٢ - انه نظام حكم بغير ما انزل الله وفيه اعتداء على احقية الله فى تنظيم شؤون خلقه .

هذا هو واقع النظام الديمقراطى الرأسمالى وهذا هو حكمه .

الامر الثالث : بالنسبة للحريات فانه يجدر بنا ان نقرر لها باباً خاصاً وذلك حتى يدرك الناس واقعها تمام الادراك .

(الحريات)

لقد نشأت هذه الحريات - بهذا الاصطلاح - مع نشوء ولادة المبداء الديمقراطى الرأسمالى .

فأصبح جل أعمال الدول الرأسمالية هو المحافظة على هذه الحريات ورعايتها وحمايتها من أى اعتداء قد يقع عليها . وقد أعطيت هذه الحريات اهتماماً زائداً عند حملة هذا المبدل . وحتى ندرك واقع هذه الحريات وواقع ما ترمز إليه فلا بد لنا من معرفة ما يلي .

- ١ - معرفة المعنى الاصطلاحي للدلالة هذا المسمى . - الحرية - وهل يطابق معناها اللغوي .
- ٢ - معرفة مطابقة او عدم مطابقة هذا المعنى الاصطلاحي لواقع ما عليه الانسان .

هذا ما يجب ان ندركه حتى ندرك من خلاله واقع الحريات وما ترمز إليه اصطلاحاً عند من اصطلاحوا على اطلاقها عليه .
إن كلمة حرية في اللغة العربية قد وضعت للدلالة على ما يقابل الرق من معنى ، فيقال فلان رقيق و فلان حر . . . و فلان كان رقيقاً فصار حراً . . . هذا هو المعنى الوضعي لكلمة حر او حرية في اللغة العربية .

اما المعنى الاصطلاحي لكلمة حرية فانه يعنى شيئاً آخر غير معناها الوضعي في اللغة وحتى ندرك المعنى الاصطلاحي نورد بعض التعاريف التي عرفت به هذه الحرية من قبل من اصطلاحوا عليها، وهذه هي بعض التعاريف .

- ١ - حرية الارادة : free will هي النظرية التي تقرر بأن الفرد يتمتع بحرية الاختيار في تحديد تصرفاته وان سلوكه لا يتحدد مقدماً بالعوامل الخارجة عن ارادته .

٢ - الحرية الجنسية : free love - وهى علاقات جنسية متحررة بدون ان ترتبط بالالتزامات والمسؤوليات المتعلقة بالزواج .

٣ - الحرية المدنية : civil liberties - وهى الحريات التى تتيح للمرء ان يعمل بوحى نفسه دون ان يتقيد بما يحظر او يضيق عليه عمله نسبياً ، وتتضمن هذه الحريات حرية القول والكتابة والنشر والعقيدة والاجتماع بدون أى رقابة .

٤ - الحرية : freedom - وهى القدرة على الاختيار بين عدة اشياء . اى حرية التصرف والعيش والسلوك حسب توجيه الارادة العاقلة دون الاضرار بالغير «هكذا» أو دون الخضوع لأى ضغط الا ما فرضته القوانين العادلة الضرورية وواجبات الحياة الاجتماعية .

٥ - الحريات المدنية : liberties civil - وهى الحريات الشخصية الاجتماعية الناشئة عن علاقات الفرد المدنية والتى يحميها القانون من القيود فيما عدا ما يسمى الخير العام والمصلحة العامة ويقصد بها حرية الفرد فى التملك والعقيدة والرأى .

٦ - الحرية الاقتصادية : laissez faire - وهى المذهب الذى يؤكد حرية الفرد لتحقيق مصالحه وبنوع خاص علاقاته الاقتصادية باقل تدخل ذى صفة رسمية او حكومية وذلك بافتراض ان الفرد يزداد انتاجه عندما تتاح له فرصة تحقيق مصالحه الخاصة بدون اى قيود خارجية وان هناك قوانين طبيعية تكفل سعادة الافراد ومن شأن تدخل الدولة عرقلة هذه القوانين .

٧- احرار الفكر : free thinkers - يطلق هذا الاصطلاح على المفكرين الذين يؤمنون بحرية الفكر واستقلاله، والذين يعارضون الفكر الذى يستند على العقائد والمبادئ الدينية .

هذه هى بعض التعاريف التى عرفت بها الحرية الاصطلاحية عند الغرب فهى فى جملتها تعنى اطلاق حرية الفرد وعدم تقييدها باى قيد خارج عنها سوى انهم وضعوا لها قيدين اثنين وهما .

1- عدم الاضرار بالآخرين . وهو ما يعبرون عنه بقولهم - تنتهى حرية الفرد عندما تبدأ حرية الآخرين .

ب- بما تفرضه القوانين العادلة الضرورية وواجبات الحياة الاجتماعية .

وهذا المعنى واصطلاحى للحرية لا علاقة له بمعناها الوضعى فى اللغة العربية، لان معناها فى اللغة العربية هو ما يقابل معنى الرق فقط فيقال بلال رقيق فأعطاه ابوبكر حريته فصار حراً . وليس لها فى اللغة العربية الا هذا المعنى .

اما المعنى الاصطلاحى للحرية الديمقراطية فهو ان يفعل الفرد فى نفسه او مع غيره ما يشاء وكيفما شاء على أن لا يكون فعله هذا فيه اعتداء على حريات الآخرين، أو أنه يخالف القوانين العادلة الضرورية وواجبات والحياة الاجتماعية .

وهم يعبرون عن معنى الحرية عندهم بوجوب اطلاق الارادة الفردية من اى قيد خارج عنها، بل انهم يعتبرون ان اى قيد على هذه الحريات انما يعتبر اعتداءً عليها فكان عمل الدولة فى النظام الديمقراطى الرأسمالى هو المحافظة على هذه الحريات من أى

اعتداء خارجي قد يقع عليها، وسواء أكانت هذه الحرية هي حرية الجنس أو الحرية الاعتقادية أو الحرية الاقتصادية . . . فالزنا في النظام الديمقراطي الرأسمالي مباح طالما أنه قد تم برضى الطرفين، والقمار مباح، والاحتكار مباح طالما أن ليس فيه اعتداء على الآخرين. واستغلال العامل مباح طالما أن العمل لم يكن بالاكراه .

هذا هو المعنى الاصطلاحي للحریات وهو الى جانب أنه يخالف المعنى اللغوي لكلمة حرية في اللغة العربية فإنه كذلك يخالف الاسلام فكان من الخطأ الفاحش ان يقال الاسلام دين الحریات ثم يستشهد بما قال الخليفة عمر بن الخطاب رضى الله عنه لعامله على مصر عمرو بن العاص - متى استعبدتم الناس يا عمرو وقد ولدتهم امهاتهم احراراً .

فعمر رضى الله عنه إنما قصد المعنى اللغوي لكلمة احرار فهو يقول لعامله ان الناس ليسوا أرقاء لك حتى تضرب منهم كل من خالفك الرأي، وإنما هم احرار أى ليسوا عبيداً، هذا هو المعنى الذى قصد اليه عمر رضى الله عنه، ولم يخطر بباله المعنى الاصطلاحي ابداً، وذلك لان هذا المعنى لم يكن موجوداً ولا متعارفاً عليه في زمانه، علاوة على ذلك، فإنه لا يمكن ان يقول عمر لمن عاقب زانياً، او مقامراً، او مرتدأ . . . لما عاقبتهم وقد ولدتهم امهاتهم احراراً؟! وبهذا يظهر لنا الفرق بين معنى كلمة حرية في اللغة العربية، وبين معناها الذى اصطلح عليه الغرب الرأسمالى، كما يظهر لنا مقدار مخالفتها للاسلام .

وأما مخالفتها لواقع ما عليه الانسان فإنه يدرك من ادراكنا

لواقع الانسان نفسه، ان الواقع الذى عليه الانسان انه يعيش فى الحياة ضمن دائرتين، احدهما الدائرة القسرية، وهى الدائرة التى ليس له فيها أى ارادة او اختيار، وثانيها الدائرة الارادية، وهى الدائرة التى منح الله الانسان فيها الارادة والاختيار، ثم انه حدد له هذه الدائرة ليدرك انه عاجز عن الخروج عليها، او تعدى حدودها، وهذا يدل على ان جميع ما عند الانسان من احساس وفكر وارادة وسمع وبصر... ان هى الا من نعم الله تعالى عليه، قال تعالى: «وما بكم من نعمة فمن الله» وقال تعالى: «وان تعدوا نعمة الله لا تحصوها» فالانسان هو مخلوق و مملوك لله وكل ما عنده من ارادة واختيار فانما هى من عند الله فهل بعد هذا كله يصح لنا ان نقول ان ارادة الفرد يجب الا تحد بارادة خارجة عنها؟! وهل يستطيع احرار الفكر - freethinkers - الذين يعارضون ان يستند الفكر الى العقائد او المبادئ الدينية . ان يخبرونا عن الفكر الذى هو عندهم فهل هم الذين خلقتوه لانفسهم؟! والحواس التى يحسون بها الاشياء فهل هى من صنع ايديهم؟! والمعلومات السابقة والقدرة على ربطها بالواقع او ربط الواقع بها فهل هى وجدت فيهم من لا شىء ام هم الذين اوجدوها لانفسهم؟! قال تعالى «ام خلقوا من غير شىء ام هم الخالقون» وهل يستطيع احرار الفكر ان يتجاوزوا الدائرة الارادية التى منحت لهم؟! وهل يستطيع احرار الفكر ان يخبرونا من الذى اخضعهم للدائرة القسرية؟! ومن الذى حدد لهم الدائرة الارادية؟! وهل يستطيع احرار الفكر ان يتخلفوا عن السير فى الدائرة القسرية فيبقى احدهم نفسه فى سن الشباب ولا يذهب الى الكهولة؟! «إن الانسان لكفور».

ان واقع ما عليه الانسان انه عبد لله تعالى، والله تعالى، هو الذى خلقه، وهو الذى اعطاه الفكر، وهو الذى منحه الدائرة الاختيارية، وهو الذى اوجب عليه ان يقيد ارادته بما يريد الله منه، وهو الذى سيجازيه على عمله ان لم يقيد ارادته بما امره الله تعالى به، قال تعالى «ونفس وما سواها فألهمها فجورها وتقواها قد افلح من زكاها وقد خاب من دساها». هذا هو المبدأ الديمقراطى الرأسمالى وهذه هى عقيدته وهذا هو سبب ولادته وهذه هى الحريات التى هى اساس نظامه

(ولادة المبدأ الاشتراكي الشيوعي)

لقد عرفنا ان ولادة المبدأ الديمقراطي الرأسمالي قد كانت بسبب ردة الفعل التي أحدثها ما كان يقوم به بعض رجال الكنيسة من اعمال . . . وقد عرفنا ان المبدأ الديمقراطي الرأسمالي قد بنى على اسس غير سليمة . وبعد تسلم رجال الفكر او رجال السياسة دفة الحكم اطلقوا للناس الحريات من اى قيد خارجي، وقد ادى هذا الاطلاق الى وجود طبقة من الناس عرفوا باصحاب رؤوس الاموال او بالرأسماليين، ثم اصبح هؤلاء الرأسماليون يتحكمون في مصائر الناس ويستغلون جهد العامل ابشع استغلال، ثم امتد نفوذ هؤلاء الرأسماليين الى السلطة فاصبحت السلطة الفعلية بأيديهم فكانوا هم الذين يوصلون الحاكم الى سدة الحكم باموالهم، وكانوا هم الذين يضعون النظام ليحكم الناس بموجبه ذلك الحاكم الذي استأجروه، ثم انهم كانوا يدفعون بالحاكم ليوجد لهم اسواقاً لمنتجات مصانعهم، ولاستيراد المواد الخام اللازمة لتلك المصانع . . . فكان ان سيرت الجيوش لتستعمر البلاد لتحقيق لهؤلاء الرأسماليين ما يريدون، حتى اصبحت هذه الدول لا تعرف الا باسم الدول الاستعمارية او باسم الدول الرأسمالية .

وفي خضم هذا الظلم الاستعماري وذاك الاستغلال كان بعض مفكرى الغرب - الشيوعيون - يفكرون في ايجاد نظام بديل ليستطيعوا

من خلاله تخليص الانسانية من ظلم النظام الرأسمالى . لقد اصبحت ردة الفعل عند هؤلاء المفكرين الشيوعيين مزدوجة ، فهم فى الاصل عندهم عقدة الدين بسبب ما كان يفعله رجال الكنيسة من اعمال ، وهذه العقدة جعلت رجال الفكر الشيوعى لا يفكرون فى حل مشكلتهم عن طريق الدين ، بل انهم لقد اعتبروا أن الدين هو افیون الشعوب . ثم اضيفت الى عقدهم السابقة عقدة جديدة ، وهذه العقدة الجديدة كان سببها ردة الفعل لما سببه النظام الديمقراطى من استعمار للبلاد وظلم للعباد واستغلال للعمال . . . ثم جاءت الحرب العالمية الأولى فاكدت للناس ان مثل هذه الحروب لم تثن من أجل الصالح العام وانما تثن من أجل استعمار البلاد وفتح اسواق لما تنتجه مصانع الرأسماليين . وقد عبر عن هذا الواقع - لينين - اذ كتب عام ١٩١٦ مؤلفه «الاستعمار أعلى مراحل الرأسمالية - حدد موقفه من هذه الحروب بقوله: ان الحزب الشيوعى يتمسك بوجهة النظر التى تقول بان الحرب قد اعلنت ليس من أجل الدفاع عن الوطن بل من أجل الاستيلاء على اراضى الدول الأخرى ومن أجل نهب الشعوب الأخرى لصالح ملاكى الارض والرأسماليين الامر الذى يفرض على العمال ان يحاربوا هذه الحرب، انتهى . . .

اذأ فالعقدة الثانية كان سببها سوء النظام الرأسمالى . . . فكان اصحاب الفكر من الشيوعيين - وعلى رأسهم ماركس وانجلز ولينين . . . - يبحثون عن طريقه لتخليص الانسانية من ظلم النظام الرأسمالى الاستعمارى .

كانت هناك آراء كثيرة تدور بين المفكرين الشيوعيين ، ومن

هذه الآراء رأى قديم ، وهذا رأى يقول ان المادة ازلية مستغنية بنفسها عن غيرها .

فما ان وقع نظر المفكرين الشيوعيين على هذه النظرية حتى تلقفوها، لأنهم قد وجدوا فيها ضالتهم المنشودة . فأخذوا يبنون نظرياتهم على هذه النظرية القديمة، ثم انهم اسندوا جميع الحوادث والنظم الطبيعية الى التطور المادى والذى يحدث بسبب صراع المتناقضات داخل المادة نفسها حسب رأيهم .

وبهذا نجد ان ولادة المبدأ الاشتراكى الشيوعى انما كانت بسبب رده الفعل المزدوجة . فردة الفعل الأولى كان سببها ما كان يقوم به رجال الكنيسة من اعمال . وكانت ردة الفعل الثانية سببها ما أحدثه النظام الرأسمالى الاستعمارى من ظلم للعباد واستعمار للبلاد، وقد ادت هذه الحالة لان يبنى المفكرون الشيوعيون نظريتهم على المادة دونما بحث وتفكير فى المادة نفسها . وحتى ندرك صحة هذا البناء او عدم صحته كان لابد لنا من دراسة المادة والتطور المادى، والوقوف على حقيقته، فهل هو مطابق لما عليه الوجود؟ ام انه مخالف له؟ . وهل حركة المادة هى حركة نابعة من المادة نفسها؟ ام انها حركة من غير المادة وقد فرضت عليها ؟ .

نظرية التطور المادى

يرى الماديون ان المادة فى حالة تطور مستمر، والتطور - عندهم - هو انتقال المادة من الحالة التى هى عليها الى حالة افضل منها ، ويرون ان هذا الانتقال انما هو انتقال حتمى وان سببه هو صراع المتناقضات فى المادة نفسها . . .

ونحن اذا اردنا الوقوف على حقيقة هذه النظرية لندرك مطابقتها
او عدم مطابقتها للواقع ، فانه يجب علينا ادراك الامور التالية .

- (أ) الوقوف على حقيقة المادة من حيث هي مادة .
- (ب) الوقوف على حقيقة الحركة المادية من حيث هي حركة .
- (ج) الوقوف على سبب الحركة المادية .
- (د) ادراك ما معنى التناقض .

(و) هل يلزم من انتقال المادة ان يكون الى حالة افضل ام لا ؟
فاذا ما تم لنا ادراك هذه الامور تمام الادراك فانه عندها يسهل
علينا معرفة صحة او عدم صحة المبدأ المادى - الاشتراكى الشيوعى - .

(تعريف المادة)

لقد عرفت المادة بعدة تعاريف اهمها .

١- المادة ما اشغلت حيزاً مكانياً وكان لها وزن مهما قل ذلك
الوزن وذاك الحيز المكانى ، واصحاب هذا التعريف يدرون ان
الموجودات تقسم الى قسمين .

(أ) مادية .

(ب) ومعنوية .

فما يشغل حيزاً ويكون له وزن فهو عندهم مادى مثل الذرة
والقلم ، واما الاشياء المعنوية فهي عندهم مثل الكرم والشجاعة
والعقل . . .

٢- عرف الماديون المادة بانها كل ما فى الوجود .

واصحاب هذه الرأى يرون ان المادة ازلية مستغنية بنفسها عن غيرها .

٣- المؤمنون بوجود الخالق عرفوا المادة بانها كل ما سوى الخالق من المخلوقات فهو مادة ، واصحاب هذه الرأى يرون أن المادة غير ازلية، ولا مستغنية بنفسها عن غيرها ، وانما هي مخلوقة لخالق .

ان الناظر الى هذه التعاريف الثلاثة يجد أن اصحاب التعريف الأول لم يتجاوزوا في تعريفهم للمادة حدود ما اصطلاحوا عليه . فهم لم يعطوا المادة أى حكم زائد عن التعريف .

اما اصحاب الرأى الثانى والثالث فانهم قد عرفوا المادة ثم حكموا عليها ما هي ولهذا فان الذى يهمنا في هذا البحث هو الوقوف على حقيقة التعريفين الأخيرين ، فاذا ثبت ان المادة ازلية فقد ثبت لنا صحة التعريف الثانى وبطلان التعريف الثالث اما اذا ثبت لنا ان المادة غير ازلية وانها غير مستغنية بنفسها عن غيرها . . . فقد ثبت لنا صحة التعريف الثالث وبطلان التعريف الثانى .

وحتى ندرك ذلك فلا بد لنا من ادراك حركة المادة واسباب هذه الحركة .

﴿ حركة المادة ﴾

ان المادة باقسامها الثلاثة في حالة حركة مستمرة ، وشواء اكانت هذه الحركة مما يشاهد بالعين المجردة مثل حركة انتقال الشمس والكواكب وحركة نمو جسم الكائن الحي . . . ام كانت مما قد

ثبت علمياً وان لم يكن يرى بالعين المجردة ، وذلك مثل حركة مكونات الذرة - وهذه الحركة قد تكون بسبب عوامل داخلية مثل حركة مكونات الذرة - وقد تكون بسبب عوامل خارجية . مثل تمدد الاجسام الصلبة بالحرارة، وهذه الحركة قد لا يحصل بسببها تحول للمادة عن حالتها السابقة الى حالة اخرى وذلك مثل حركة مكونات الذرة، وقد يحصل من هذه الحركة تحول، مثل تجمد الماء بالبرودة وسيولة الحديد بالحرارة .

وقد يكون هذا التحول تحولاً باللون او بالطعم او بالرائحة او بالنعومة والخشونة او بالنمو او بالضمور . . .

فماذا ياترى اسباب حركة هذه المادة وانتقالها؟! فهل سبب ذلك هو وجود المتناقضات كما يدعى الماديون؟! ام ان سبب ذلك انما هو النظام المفروض على المادة من خالق المادة نفسها؟!

اسباب الحركة المادة

يرى الماديون ان سبب حركة المادة وتطورها هو وجود الصراع بين المتناقضات وبسبب هذا الصراع تتحول المادة - عندهم - من حالة الى حالة افضل ، وهم يخضعون كل حركة في هذا الوجود الى هذا السبب . فمثلاً عندهم ان جسم الانسان يتطور بفعل الصراع الدائر بين خلايا الجسم نفسه فتموت خلايا وتوجد خلايا جديدة بسبب هذا التطور . ويعبرون عن ذلك بصراع المتناقضات، ويرون ان تحول المجتمع من مجتمع رأسمالى اقطاعى الى مجتمع اشتراكى شيوعى انما يتم بسبب الصراع بين المتناقضات ويخضعون بالمتناقضات هنا - العمال وارباب العمل - وعندهم ان تطور

العلاقات في المجتمع انما تكون تبعاً لتطور وسائل الانتاج فيه . . .
وهكذا يستمررون في اخضاع كل حركة مادية الى هذا التطور الناجم
عن صراع المتناقضات . . .

ونحن حتى ندرك حقيقة هذه النظرية وهل هي مطابقة للواقع
ام انها مخالفة له ، كان لابد لنا من ادراك واقع التناقض ما هو ، ثم
بعد ذلك نناقش الامثلة التي او ردوها على تطور جسم الانسان وتطور
المجتمعات وتطور العلاقات .

حقيقة التناقض ما هي ؟

يطلق بعض الناس لفظ التناقض على بعض الافكار أو الآراء أو
الاقوال . . . فيقول : هذه افكار متناقضة . أو يقول هذه آراء أو
اقوال متناقضة مثلاً وعند النظر الى حقيقة ذلك الموصوف فاننا لا
نجد ان ما وصف به هو من باب التناقض ، وانما يكون من باب
الاختلاف ، أو التباين مثلاً : وحتى يتسنى لنا معرفة الفروق بين كل
من التساوي والتشابه فالتفاوت فالاختلاف فالتباين فالتباين فالتناقض ،
فاننا نضع هذا السلم التقريري لبيان هذه الامور حسب دلالتها التي
هي عليها مبعدين عنها الاستعارة والكناية والتشبيه . . .

١- فالتساوي هو اشتراك موصوفين فأكثر في صفة واحدة على
حد سواء مثل حجم هذه التفاحة يساوي حجم هذه البرتقالة، ولون
هذا الكحل يساوي لون هذا الفحم في السواد ، والتحصيل العلمي
عند الامام الشافعي يساوي التحصيل العلمي عند الامام ابي حنيفة .

٢- التشابه : هو اشتراك موصوفين فأكثر في صفة واحدة على
حد متقارب مثل لون هذا الورق قريب من لون القطن في البياض ،

وحجم هذه الحمامة قريب من حجم هذا الصقر، والتحصيل العلمى عند الامام الشوكانى قريب من التحصيل العلمى عند الامام الشافعى

٣- التفاوت : هو اشتراك موصوفين فاكثر فى صفة واحدة على حد متباعد، مثل لون الدم اكثراً من لون الشفق وجسم الجمل اكبر من جسم الفاره، والامام الشافعى اكثر علماً من الامام الجوينى.

٤- الاختلاف : هو وجود موصوفين يتصف كل واحد منها بعكس ما يتصف به الآخر مثل الثوب ابيض والجبّة سوداء، والنعامة كبيرة والحمامة صغيرة ، والشتاء بارد والصيف حار ، وهذا الرجل عالم ذاك الرجل جاهل .

٥- التباين : هو وجود موصوفين يتصف كل واحد منهما بعكس ما اتصف به الآخر مع وجود فارق كبير بين الوصفين مثل

القطن شديد البياض والفحم شديد السواد . وحاتم كثير الكرم وماذر شديد البخل ، وهذا الرجل كثير العلم وهذا الرجل كثير الجهل، والفيل كبير الجسم والفار صغير الجسم .

٦- التغاير : هو وجود موصوف فاكثر يتصف باكثر من صفة وتكون كل صفة مغايرة لباقي الصفات مثل الشمس طالعة والسماء زرقاء، والرجل كريم شجاع طويل ابيض اللون . . .

٧- التناقض هو الحكم على موصوف واحد بوصفين يلزم من اتصافه باحدهما فى زمان ومكان ما وجوب انتفاء الوصف الثانى عنه عقلاً. مثل : القلم مكسور وغير مكسور . والرجل موجود وغير

موجود ، والمرأة حامل وغير حامل ، والعالم محدود وغير محدود
والمادة ازلية وغير ازلية .

إذا فهذا هو واقع التناقض ، فإذا ما اردنا ان نحكم على بعض
الآراء مثلاً بانها متناقضة فانه يجب علينا ان ندرك واقع ما اتصفت
به هذه الآراء فإذا كان واقع ما اتصفت به يدخل في باب التناقض
حكمتنا عليها بانها آراء متناقضة ، وإذا كان واقع ما اتصفت به يدخل
في باب الاختلاف حكمتنا عليها بانها آراء مختلفة . . . ولا يجوز
ان نخلط بين هذه الامور او الاحكام عند ما نريد ان نحكم على
موصوف معين ، بل الواجب ان نحكم عليه حسب واقع الوصف
الذي هو عليه . وذلك لأن الدقة في الحكم تكمن في ادراك واقع ما
اتصف به المحكوم عليه من اوصاف . وفي ادراك واقع التناقض
تمام الادراك ، وفي ادراك مقدار انطباق هذا الحكم على ذلك الواقع .
فإذا ما ادركنا هذه الامور تمام الادراك كان حكمنا حكماً مطابقاً
لواقع ما عليه المحكوم له او عليه . والا فانه لا يؤمن من وقوع الخطأ
إذا ما خلطنا بين التناقض والاختلاف . مثلاً

والذي يساعدنا على فهم واقع التناقض هو ان العقل السوي لا
يقبل وجود الصفة ونقيضها لموصوف واحد في زمان ومكان واحد
وفي حكم واحد . فالعقل يرفض ان يكون القلم مكسوراً وغير
مكسور في آن واحد ، والعقل يرفض أن يكون العالم محدوداً وغير
محدود . . . والعقل يرفض ان تكون المادة ازلية وغير ازلية ، والعقل
يرفض ان تكون المرأة حامل وغير حاملة في آن واحد .

فالعقل اذا اثبت احدى الصفتين المتناقضتين للموصوف فانه يحتم انتفاء الصفة المناقضة لها عنه ، فاذا اثبت العقل للقلم صفة الكسر فانه ينفي عنه صفة عدم الكسر ، واذا اثبت للعالم صفة المحدودية فانه ينفي عنه صفة عدم المحدودية . وهكذا .

وقد يقال : انه لا يمتنع عقلا ان يعطى انسان ما وصفاً لأمر ما ثم يعطيه وصفاً آخر مناقضاً لما وصفه به سابقاً . وعندها يكون قد اجتمع على موصوف واحد وصفان متناقضان .

والجواب على ذلك هو ان من الاوصاف التى تتصف بها الامور ما هو ثابت فلا يؤثر فيه العامل الزمنى ، وان منها ما للعامل الزمنى فيها تأثير ، فوصف العالم بأنه محدود هو من الاوصاف التى ليس للعامل الزمنى فيها تأثير ، ووصف الرجل بأنه موجود فهذا الوصف يتأثر بالعامل الزمنى . فاذا اعطى شخص ما وصفاً لأمر ما ثم اعطاه وصفاً مناقضاً لما وصفه به اولاً وكان ذلك الوصف مما ليس للعامل الزمنى فيه اثر فانه ينظر فاذا كان الشخص لا يزال يعتقد بوجود الوصف الأول عند اعطائه الوصف الثانى فان هذا يدخل فى باب التناقض مثل ان يقول العالم محدود ثم يقول العالم غير محدود مع تمسكه بالرأى السابق . اما اذا كان الشخص قد اضرب عن رأيه الاول عند اعطائه الوصف الثانى فقال كنت اظن ان العالم غير محدود ولكن ارى الآن انه محدود . فهذا يدخل فى باب الصح والخطأ ولا علاقة له فى باب التناقض من حيث اجتماع النقيضين . . . فاذا كان رأيه الأخير مطابقاً لواقع ما عليه العالم فانه يكون رأياً صحيحاً اما اذا خالف لواقع ما عليه العالم فانه يكون رأياً خاطئاً . وهذا كله يكون فى

إعطاء الاوصاف التي ليس للعامل الزمني فيها أثر ، اما اذا كان الوصف الذي اعطاه اولا مما للعامل الزمني فيه اثر ثم اعطى بعد ذلك وصفاً لذلك الموصوف مناقضاً للوصف الأول فانه من المحتمل ان يكون الوصفان صحيحين مثل ان يقول الرجل غير موجود ثم يقول الرجل موجود، فقد يكون الرجل غير موجود عند اعطائه الوصف الاول ثم حضر فاعطى الوصف الثاني فكان كلا الوصفين صحيحين ولا علاقة لهما في باب التناقض لأنهما لم يكونا وصفين في زمن واحد وهما مما يتأثران بالعامل الزمني .

وقد يقال : انه لا يمتنع عقلا ان يجتمع طبيبان في زمان ومكان واحد فيعطى احدهما وصفاً للمرأة فيقول انها غير حامل، ثم في نفس الزمان والمكان يقول الطبيب الثاني ان المرأة حامل ، فيكون قد اجتمع على موصوف واحد في زمان ومكان واحد وصفان متناقضان صدرا عن قناعة عقلية تامة . فيكون العقل قد حكم بإمكان صحة اجتماع النقيضين في موصوف واحد .

والجواب هو : انه وان كان الحكمان قد صدرا في زمان ومكان واحد وعلى موصوف واحد الا انه لم يجتمع في كلا الحكمين الصفة وما يناقضها ، فالطبيب الأول عند ما اعطى المرأة وصف بأنها حامل فقد نفى في حكمه هذا عنها وصف انها غير حامل، والطبيب الثاني عند ما اعطاها وصف بأنها غير حامل فقد نفى عنها صفة الحمل . فالحكم الواحد لم يجتمع فيه وصفان متناقضان، والعقل عند كلا الطبيبين لم يقبل بإمكان اجتماع المتناقضين، والذي حصل في مثل هذا المثال انما هو وجود حكمين متناقضين، والعقل

لا يمنع من وجود التناقض بين حكمين او قولين أو رأيين فقد يأتي شخص فيقول ان العالم محدود ثم يأتي شخص آخر فيقول ان العالم غير محدود فالعقل لا يمنع من وجود مثل هؤلاء الاشخاص المتناقضين في افكارهم وآرائهم وانما يمنع العقل صحة اجتماع النقيضين في حكم واحد على موصوف واحد في زمان ومكان واحد . فالعقل لا يقبل ان يكون كلا الحكمين اللذين صدرتا عن الطبييين كانا صحيحين . فالعقل يحتم ان احد الحكمين لا على التحديد قد كان خطأ.

وبهذا يظهر جلياً استحالة اجتماع النقيضين فاذا كان اجتماعها مستحيلاً عقلاً فكيف يحصل صراع بينهما؟! وبعد بيان استحالة اجتماع النقيضين نبدأ بمناقشة الامثلة التي يستشهد بها الماديون على ان سبب التطور هو الصراع بين المتناقضات . . . ولنأخذ أولاً المثال الذي يستدلون به على سبب تطور جسم الانسان . . . فهم يرون ان سبب تطور جسم الانسان مثلاً هو الصراع بين الخلايا الحية والخلايا الميتة فيه .

ان الناظر الى هذا المثال لا يجد فيه أى اجتماع للمتناقضات ، وذلك لانهم يذكرون في مثالهم هذا اجتماع موصوفين ، وصف احدهما بصفة الموت ووصف الآخر بصفة الحياة ، وهذا ليس من باب التناقض ؛ وانما هو من باب الاختلاف ، فهو مثل قولنا الشتاء بارد والصيف حار . وقد يقال ان الوصف وان كان وصفاً لمركبات الجسم ولأجزائه الا ان الوصف منصب على ذات الجسم من حيث هو جسم فيكون الوصفان قد اجتماعاً على موصوف واحد وهو الجسم .

والجواب على ذلك هو ان الاوصاف التي تطلق على اجزاء الجسم ومركباته فمنها ما يصح وصف ذات الجسم به ومنها ما لا يصح. فمثلا الرجل الاعرج نقول عنه رجل أعرج ورجل عرجاء ونقول رجل اكنتع ويد كنتعاء... فاذا ما وصفنا كلتا الرجلين او اليدين عنده فاننا نقول رجل عرجاء ورجل غير عرجاء ويد كنتعاء ويد غير كنتعاء فاذا ما اردنا ان ننقل هذا الوصف الى الجسم فانه لا يصح ان نصفه بهذين الوصفين فلا يقال رجل اعرج وغير اعرج او رجل اكنتع وغير اكنتع... والوصف الذي اطلقه الماديون على جسم الانسان هو من هذا النوع فهم يقولون ان الصراع قائم بين خلايا حية وخلايا ميتة ولكن هل يصح منهم ان يقولوا جسم حى وغير حى أو جسم ميت وغير ميت او جسم حى وميت...

وقد يقول الماديون ان سبب تطور جسم الانسان انما هو بسبب الصراع الدائر بين الخلايا الحية والخلايا الميتة فيه، بغض النظر عن كون هذا الوصف هو من باب التناقض ام انه ليس منه. اذ لا قيمة للمسميات في مقابل الحقيقة، وان الحقيقة الثابتة هي ان سبب تطور الجسم انما هو بسبب الصراع بين الخلايا الحية والخلايا الميتة.

والجواب على ذلك هو: ان الثابت علمياً ان خلايا الجسم ليست نوعاً واحداً، فهناك خلايا دائمة البقاء ما بقى الجسم فاذا طرأ على مثل هذه الخلايا بعض التلف فان الجسم لا يعوض عنها وذلك مثل الخلايا العصبية وخلايا البنكرياس وخلايا الدماغ...

وهناك خلايا يعاد تركيبها داخل عظام الجسم مثل خلايا الدم... وهناك خلايا تموت في الجسم وهذه الخلايا يطرحها الجسم

ويعوض عنها بخلايا جديدة عن طريق الغذاء . . . فأي نوع من أنواع هذه الخلايا الذى ينطبق عليه المثال الذى ساقه الماديون ؟
ان اقرب نوع يمكن ان ينطبق عليه المثال انما هو النوع الثالث من انواع الخلايا وهو النوع الذى تموت خلاياه فى الجسم ويعوض الجسم عنها بخلايا جديدة عن طريق الغذاء ، ونحن يمكن ان نطرح على المادين السؤال التالى :

ما هو سبب وجود الخلايا الجديدة فى الجسم ؟! فهل كان سبب وجودها الصراع بينها - قبل وجودها - وبين الخلايا التى كانت موجودة قبلها فى الجسم ؟! ام ان سبب وجودها غير هذا ؟! فاذا قالوا ان سبب وجودها هو الصراع الذى كان بينها وبين الخلايا التى كانت موجودة قبلها . . . قلنا لهم لقد ادعيتم فى قولكم هذا دعوى لا يقبل بها عقل عاقل ! اذانه كيف يحصل صراع بين الموجود وبين المعدوم ؟! اما اذا قالوا ان وجود الخلايا الجديدة مستحيل ان يحصل بسبب الصراع بينها وبين ما كان موجوداً قبلها من الخلايا . . . قلنا لهم لقد نقضتم نظريتكم بانفسكم وعليكم ان تبحثوا عن السبب الذى تم بموجبه وجود الخلايا الجديدة . ان السبب الحقيقى لوجود الخلايا الجديدة وغيرها هو وجود الخالق والذى ينكر الماديون وجوده، فالخالق هو الذى اوجد الكائنات ومنها الانسان وهو الذى خلق فى جسم الانسان ما خلق من خلايا وهو الذى اخضع هذه الخلايا لنظام فرضه عليها من عنده وهذه الخلايا مع اجزاء الجسم واعضائه تقوم باداء ما فرض عليها من نظام عمل بدون ارادة منها ولاخيار . ومن الامور التى فرضت على اعضاء الجسم هو القيام بصنع

خلايا جديدة عن طريق الغذاء لتعوض الجسم عما فقده من الخلايا فيدخل الغذاء المعدة فتقوم بعمل ما فرض عليها القيام به فتفرز عليه سائلا معدياً ثم تقوم بعملية هضمه ثم تفرز كل غدة من غدد الجسم على هذا الطعام ما يحتاجه من افرازاتها ثم يصل الغذاء الى الامعاء الغليظة فتقوم شعيرات بامتصاص ما في هذا الغذاء من فوائد للجسم وترسلها الى الجسم عن طريق الدم ويقوم الجسم بعملية ترميم اذا كان هناك ما يدعو اليه . . . مثل وجود جرح او غيره . . . ومن هذه العمليات تصنع الخلايا الجديدة . . . ويتم كل ذلك في منتهى الدقة . فمن ياترى وراء هذا الابداع بهذا النظام ؟ لا اظن ان احداً يقول ان هذا التنظيم قد او جدته اجزاء ومركبات الجسم لأن اجزاء ومركبات الجسم نفسها خاضعة لهذا النظام خضوعاً تاماً ولا تستطيع الخروج عليه او التخلف عنه فلو ان هذا التنظيم كان منها لاستطاعت ان تخرج عليه . . . فلم يبق إلا أن يقول اصحاب العقول ان هذا التنظيم ليدل دلالة قاطعة على وجود الخالق . ومع هذا كله فاننا لا نجد أى علاقة بين تطور جسم الانسان - من طفل الى شاب الى كهل - وبين الخلايا الحية والخلايا الميتة فيه . ان عمل هذا النوع من الخلايا الاساسى هو امداد الجسم بمقومات الحياة والقدرة على الحركة وبذل الجهد الفكرى والجسمانى وحمايته من الضعف والمرض . . . ولا علاقة لها بتطور جسم الانسان وانتقاله من حالة الطفولة الى حالة الشباب ثم الى حالة الكهولة . فهذا التحول والانتقال انما يتم حسب نظام خاص به وهو من الدائرة القسرية المفروضة على الانسان نفسه . والانسان نفسه لا

يستطيع الا ان يسير حسب ما فرض عليه في هذه الدائرة . ان كل مخلوق في هذه الحياة انما يسير حسب نظام خاص به وقد فرضه الخالق عليه . . . فنظام حركة مكونات الذرة غير حركة المجموعة الشمسية، ولا علاقة لأحد النظامين بالآخر مع ما في بينها من التشابه بالحركة والنظام الحركي، وكذلك الشأن بالنسبة لنظام اجزاء الجسم ونظام الخلايا التي فيه ، فنظام العمل الذي تقوم به الدرة مثلا غير نظام العمل الذي يقوم به البنكرياس ، ونظام عمل الخلايا العصبية في الجسم غير نظام عمل الخلايا النسيجية فيه ، مع ان عمل كل منهما هو عمل علمية ، ونظام تكاثر الثدييات من الحيوانات والاسماك غير نظام تكاثر الطيور وبعض الاسماك مع ان كل منها نظام تكاثر، ونظام حياة الكائنات المائية غير نظام حياة الكائنات البرية مع ان كل منهما هو نظام حياة . قال تعالى : **وانا كل شيء خلقناه بقدر وما امرنا الا واحد كلمح بالبصر .**

وبهذا يظهر لنا مقدار الخطأ في تعليل الماديين لسبب تطور جسم الكائن الحي وتطور جسم الانسان على الاخص . كما يظهر لنا مقدار بعد ما قالوه في ذلك عن الواقع الذي يتم بموجبه انتقال الانسان من طفل الى شباب قوى الى كهل ضعيف . . . وبعد هذا فلنبداً بمناقشة ما قالوه عن سبب تطور المجتمعات من مجتمع الى مجتمع افضل .

(اسباب تطور المجتمع)

يرى الماديون ان سبب تطور المجتمع هو وجود الصراع بين المتناقضات . فعندهم ان تطور المجتمع من مجتمع رأسمالي الى

مجتمع شيوعى انما يتم بسبب الصراع الدائر بين العمال وارباب العمل .

والناظر فى هذه الرأى لا يجد فيه أى اثر للتناقض ناهيك عن أثر الصراع . . . فالرأى قد اشتمل على موصوفين وقد اتصف كل واحد منهما بصفة غير صفة الآخر ، فهنا اناس عمال واناس آخرون ارباب عمل . فهذا انما ينطبق عليه تعريف التغاير اذ ان التغاير هو وجود موصوف فاكثر يتصف باكثر من صفة وتكون كل صفة مغايرة للصفة الأخرى او للصفات الأخر . . . اما التناقض فانه : الحكم على موصوف واحد بوصفين يلزم من اتصافه باحدهما فى مكان وزمان واحد وجوب انتفاء الوصف الثانى عنه عقلا . فاين هذا الرأى من تعريف التناقض ، ياترى !!؟

وقد يقول الماديون ، نحن انما قصدنا بقولنا عن سبب تطور المجتمع من مجتمع رأسمالى اقطاعى الى مجتمع اشتراكى شيوعى . لئلا هو مجرد وجود الصراع الطبقي الدائر بين العمال من جهة وبين ارباب العمل من جهة أخرى ، بغض النظر عما اذا كان هذا الصراع من باب التناقض او من باب التغاير او من باب الاختلاف . اذ ان السبب منصب على وجود الصراع فقط .

والجواب على ذلك هو : حتى ندرك انطباق هذا الكلام على الواقع او عدم انطباقه فإنه يجب علينا اولاً ان ندرك ما معنى الصراع وما معنى الصراع الطبقي ثم ما معنى المجتمع وما هى مقوماته وما الاسباب التى تكون وراء تحوله . ومن خلال ادراكنا لهذه الامور ندرك مصداقية انطباق هذا القول على الواقع او عدم مصداقيته .

(الصراع والصراع الطبقي)

- لقد اطلق على الصراع والصراع الطبقي عدة تعاريف منها .
- ١- في علم النفس عرف الصراع بأنه حالة انفعالية مؤلمة تنتج عن النزاع بين الرغبات المتضادة وعدم اشباع الحاجات . او عدم السماح لرغبة مكبوثة بالتعبير عن ذاتها شعوريا .
 - ٢- وعرف بأنه أحد انماط التفاعل الاجتماعي الذي ينشأ عن تعارض المصالح ، وهو الموقف التنافسي حيث يعرف كل من المتنافسين غريمه ويدرك أنه لا سبيل الى التوفيق بين مصالحه وبين مصالح الغريم فتتقلب المنافسة بينهما الى صراع حيث يعمل كل منهما على تحطيم الآخر والتفوق عليه .
 - ٣- وعرف الصراع الطبقي بأنه : الصراع الذي ينشأ عن تعارض المصالح بين الطبقات المختلفة .
 - ٤- وعرف الصراع الطبقي طبقاً لنظرية ماركس بأنه تميز المجتمع الصناعي الحديث بالنزاع بين اصحاب رؤوس الاموال من ناحية والطبقة العاملة من ناحية اخرى حتى يأتي وقت تفجر فيه الطبقة العاملة طبقة اصحاب رؤوس الأموال .
 - ٥- ويقصد غير الماركسيين بالصراع الطبقي : النزاع الذي يجد جذوره في فئات المجتمع وطبقاته ، والذي لا يقوم على العوامل الاقتصادية وحدها وانما ايضاً على اسباب أخرى تساهم في ايجاده مثل التوزيع غير المتكافئ للسلطة والامتيازات .
- هذه هي أهم التعاريف التي عرّب بها الصراع والصراع الطبقي .

ان الناظر في اسباب هذا الصراع يجد انه لا يخرج عن كونه ،
 اما بسبب التعارض بين المصالح والرغبات . واما بسبب عدم العدالة
 في توزيع السلطة والامتيازات ، واما بسبب عدم التمكين من اشباع
 الحاجات والتعبير عن الرغبات ، واما بسبب التنافس على المصالح
 للحصول على اكبر قدر ممكن منها .

وهذه الاسباب كلها ليس فيها ولا سبب واحد يدعو الى
 الصراع بين الطبقة العاملة وبين طبقة اصحاب رؤوس الاموال ،
 فوجود طبقة عاملة لا يتعارض مع مصلحة اصحاب رؤوس الاموال
 ولا يحول دون اشباع حاجاتها وتحقيق رغباتها . ووجود اصحاب
 رؤوس اموال لا يتعارض مع مصلحة الطبقة العاملة ولا يحول دون
 اشباع حاجاتهم وتحقيق رغباتهم . بل ان من مصلحة الطبقة العاملة
 وجود اصحاب رؤوس اموال حتى تحقق عن طريق العمل معها
 مصالحها وتشبع حاجاتها ورغباتها، وان من مصلحة اصحاب رؤوس
 الاموال وجود طبقة عاملة حتى تحقق عن طريق التعامل معها الربح
 لتشبع به حاجاتها ولتحقق رغباتها . . . فوجود طبقة عاملة ووجود
 اصحاب رؤوس اموال ضرورة اجتماعية فلا يستغنى عنها أى
 مجتمع مهما كان شأنه حتى المجتمع الاشتراكي الشيوعي فانه بحاجة
 الى وجود عمال والى وجود اصحاب رؤوس اموال ليعمل معهم
 أولئك العمال . فالشعب في الدول الاشتراكية كله عمال واصحاب
 رؤوس الاموال هم الطبقة الحاكمة فيه .

هذا بالنسبة الى الصراع الذى يكون من اجل المصالح
 والرغبات واشباع الحاجات فانه لا يوجد أى سبب من اسباب

وجود هذا الصراع يفرضه وجود الطبقة العاملة ووجود اصحاب رؤوس الأموال .

واما بالنسبة الى التنافس والذي هو احد اسباب الصراع فانه لا يوجد أى تنافس بين الطبقة العاملة وطبقة اصحاب رؤوس الاموال وانما يحصل التنافس بين اصحاب رؤوس الاموال انفسهم فيتسابقون الى كسب السوق فيعمل كل واحد منهم على منافسة اقرانه ليحقق ربحاً اكبر من ربحهم وذلك اما عن طريق الدعاية ، واما عن طريق تخفيض الثمن لضرب السوق ، واما عن طريق جودة السلعة ليكسب السوق ، وقد يحصل تنافس بين افراد الطبقة العاملة ليحصل كل فرد منها على عمل افضل سواء اكان ذلك بسبب كون الاجر افضل او ان يكون العمل نفسه يحتاج الى جهد او وقت اقل مع تساوى الأجر مع غيره من العمل ، وقد يأخذ بعض العمال العمل الكثير ثم يشغلون معهم عمالا آخرين ليحققوا عن طريق هذا العمل ربحاً مضافاً الى اجورهم فيأتى عمال آخرون فينافسونهم على اخذ هذا العمل حتى يزيحوا عنه ويختصواهم به . وهكذا .

واما الصراع بسبب عدم العدالة في توزيع الامتيازات والسلطات وعدم السماح للتعبير عن الآراء وعدم العدل والانصاف في الاجور فإن ذلك كله لم يفرضه وجود طبقة عاملة ووجود اصحاب رؤوس اموال . وانما يعود ذلك الى النظام الذى يحدد العلاقات ويعالج المشاكل فى المجتمع ومنها علاقة العمال بارباب العمل .

وبهذا يظهر ان لا وجود لتعارض المصالح بسبب وجود العمال ووجود ارباب العمل ، وان لا وجود للتنافس بسبب وجود

الطبقة العاملة وازباب العمل، وان لا وجود لتعارض اشباع الحاجات بسبب وجود العمال وازباب العمل، وان لا وجود لكبت الرغبات بسبب وجود العمال وازباب العمل، ومن ثم فانه لا وجود للصراع بين العمال وازباب العمل بسبب وجود كل طبقة منهما مع الأخرى. واما ما ورد في تعريف الماركسين من ان المجتمعات الصناعية الحديثة قد تميزت بالتزاع بين اصحاب رؤوس الاموال من ناحية والطبقة العاملة من ناحية أخرى حتى يأتي وقت تقهر فيه الطبقة العاملة اصحاب رؤوس الاموال.

اقول : ان هذا التزاع لم يكن سببه وجود طبقة عاملة ووجود اصحاب رؤوس اموال ابدأ. وانما سببه سوء النظام. فالنظام لم يحدد علاقة العمال بازباب العمل كما يجب والنظام لم يعالج مشكلة العمال بالعلاج الصحيح. فسوء تحديد العلاقات وسوء معالجة المشاكل الاجتماعية هما السبب في وجود التزاع بين العمال وازباب العمل وليس وجود العمال وازباب العمل كان سبباً لهذا التزاع او الصراع وذلك لان وجود عمال وازباب عمل ضرورة اجتماعية لا يستغنى عنها أى مجتمع، واما قولهم انه يأتي يوم تقهر فيه الطبقة العاملة اصحاب رؤوس الاموال . . . فان هذا القول يخالف الواقع ويخالف الحالة التى صارت اليها نفس الدولة الاشتراكية . فاما مخالفة هذا القول للواقع فان واقع الدول الصناعية وانتهى بوجودها فيها نزاع بسبب سوء تنظيم العلاقات العمالية بازباب العمل . . . فانها لاتزال دول صناعية رأسمالية ولم يحصل فيها ان قهرت الطبقة العاملة اصحاب رؤوس الاموال وذلك مثل امريكا وألمانيا وفرنسا . . .

واما مخالفة هذا الكلام للحالة التي صارت اليها الدول الاشتراكية فهو انه لم يحصل فيها تغلب من الطبقة العاملة على أصحاب رؤوس الاموال وانما الذى حصل هو ان الحزب الشيوعى عند ما وصل الى الحكم وقامت الدولة الاشتراكية فى روسيا وعند قيامها فرضت نظاماً جديداً لمعالجة مشكلة العمال وارباب العمل فمنعت الملكية الفردية ومنعت تملك وسائل الانتاج فتحول المجتمع فى الدول الاشتراكية من مجتمع رأسمالى اقطاعى الى مجتمع اشتراكى حسب النظام الجديد الذى فرضه الحزب الحاكم وليس حسب تغلب العمال على ارباب العمل . . . وحتى يتضح لنا كيف يتم تحول المجتمعات لابد لنا من معرفة ما هو المجتمع ، وما هى مقوماته وما هى الاسباب التى تكمن وراء تحوله من مجتمع الى مجتمع آخر .

(المجتمع)

وصف المجتمع بانه : جماعة من الناس يعيشون معاً فى منطقة معينة وتجمع بينهم ثقافة مشتركة ومختلفة عن غيرها، وشعور بالوحدة كما ينظرون الى انفسهم ككيان متميز ، ويتميز المجتمع كتجميع الجماعات ببنيان من الادوار المتصلة ببعضها والتي تتبع فى سلوكها المعايير الاجتماعية ويتضمن المجتمع جميع النظم الاجتماعية الاساسية الضرورية لمواجهة الحاجات البشرية الاساسية وهو مستقل لا بمعنى اكتفائه الذاتى التام اقتصادياً ولكن بمعنى شموله لجميع الاشكال التنظيمية الضرورية لبقائه .

من خلال هذا الوصف للمجتمع ندرك ان مقوماته هى . مجموعة

الناس الذين يعيشون في مكان واحد تجمعهم فكرة معينة توجد مشاعرهم وينبثق عن هذه الفكرة نظام يعالج مشاكلهم . فتكون عناصر المجتمع هي اناس وافكار مشاعر وانظمة . وعند النظر الى هذه العناصر فانا نجد ان منها ما هو غير قابل للتحويل ومنها ما هو قابل لذلك . فالانسان من حيث هو انسان فانه غير قابل للتحويل عن انسانيته فهو انسان منذ ان خلق وحتى الآن فلم يطرأ عليه أى تغيير باعتباره انساناً .

اما الافكار والمشاعر والانظمة فانها كلها فيها قابلية للتغير والتحول . فاذا ما اردنا معرفة سبب تحول أى مجتمع من المجتمعات فانه يجب علينا ان نصب تفكيرنا على الافكار التى يحملها وعلى المشاعر التى تحركه وعلى النظم التى يحدد بها علاقاته ويعالج بها مشكلاته . ومن خلال معرفتنا لهذه الامور نستطيع ان نحدد السبب الذى يتحول المجتمع بموجبه . إذا فتحول أى مجتمع انما يكون بسبب تحول ما عند الناس من افكار ومشاعر وانظمة .

وقد يتحول المجتمع تحولا تاماً ، وقد يتحول تحولا جزئياً ، فاذا حصل التحول بسبب تغيير الافكار والمشاعر والانظمة فانه يكون تحولا تاماً وتكون لهذا المجتمع ميزاته الخاصة به ويكون مجتمعاً متماسكاً قوياً يصعب التغلب عليه ، اما اذا حصل التحول بسبب تغيير الافكار والمشاعر دون الانظمة او كان التحول بالانظمة دون الافكار والمشاعر فانه يكون قد تحول تحولا جزئياً فيصبح مجتمعاً لا لون له ، افكاره غير انظمة الحياة عنده ، وانظمة الحياة عنده

لم تنبثق عن افكاره . . . فيكون مجتمعاً هشاً ، يسهل التغلب عليه عند اقرب فرصة سانحة .

وبهذا يكون قد اتضح لنا تمام الوضوح معنى الصراع والصراع الطبقي او الاجتماعي وقد اتضح لنا ايضاً السبب الذي يحصل بموجبه الصراع الطبقي أو الاجتماعي وقد اتضح ايضاً انه لا علاقة للصراع الطبقي أو الاجتماعي بوجود طبقة عاملة ووجود ارباب عمل ثم اتضح لنا ما معنى المجتمع وما هي مقوماته وما الامور التي يتم بموجبها تحول أى مجتمع الى مجتمع آخر سواء اكان تحولاً تاماً ام تحولاً جزئياً .

فاين هذا كله من واقع الرأى الذى يراه الاشتراكيون الشيوعيون من ان اسباب تحول المجتمع الرأسمالى الى مجتمع اشتراكى شيوعى انما هو بسبب صراع المتناقضات او بسبب الصراع الدائر بين الطبقة العاملة وطبقة اصحاب رؤوس الاموال ؟!

وبعد هذا البيان يجدر بنا ان نناقش ما يراه الماديون في اسباب تطور العلاقات في المجتمع .

(اسباب تطور العلاقات الاجتماعية)

يرى الماديون ان سبب تطور العلاقات الاجتماعية هو الحالة التي تكون عليها وسائل الانتاج ؛ فوسائل الانتاج هي التي تحدد العلاقات الاجتماعية عندهم ، وتطور وسائل الانتاج هو السبب في تطور العلاقات الاجتماعية .

ولبيان مقدار ما في هذه النظرية من الخطأ اريد ان اورد هنا قصتين وحديثين اما القصتان فان احدهما قد حصلت معي في مدينة

حلب عام ١٩٧٨ م . واما القصة الثانية فقد حدثت منذ اكثر من الف واربعمائه عام في مكة المكرمة .

واما الحدثان فان احدهما قد حصل في .أكبر دولة اشتراكية شيوعية في العالم عام ١٩١٧م واما الحدث الثاني فانه قد حصل في المدينة المنورة قبل اكثر من الف واربعمائه عام . ولنبدأ بالقصة التي حصلت معي في حلب عام ١٩٧٨ م . كنت جالساً مع نفر قليل من الناس في أحد المحال ، وكنا نتحدث عن الرسول ، وكيف يعرف الرسول من مدعى الرسالة، وكان السؤال موجهاً إلى فقلت، لا يجوز الايمان بأى رسول الا اذا قام الدليل القاطع على صدق رسالته ، وذلك لاحتمال ان يكون دعياً كذاباً ، فاذا جاء بالدليل القاطع وجب الايمان به على انه رسول ، واذا لم يأت بالدليل القاطع فإنه يكون كذاباً دعياً . والدليل القاطع هي المعجزة التي يؤيد الله بها رسله . . . ثم ذكرت على سبيل المثال السيد المسيح وذكرت من معجزاته كيف انه قد صنع طيراً من طين وبعد ان نفخ فيه دبت فيه الحياة باذن الله فصار طيراً يطير . . . ثم ذكرت كيف انه دعا لميت فاحياه الله له . . . فوجئت وانا اتكلم بشخص يقول : يا استاذ هذا حصل منذ عهد ليس بالقريب، وما يدرينا إذا كان ذلك قد حصل بالفعل ام انه كان خدعة، خاصة وان الناس كانوا يخدعون في القديم . . . ثم دخل مباشرة في موضوع نظرية تطور المجتمع وتطور علاقته فقال يا استاذ نحن نعيش واقع وهذا الواقع يجب ان نأخذ افكارنا منه وانه من الواضح جداً ان علاقات الناس انما تحددها وسائل الانتاج التي عندهم . . . ثم قال انا مثلاً فلاح كانت عندي بقرتان وكنت احتر

عليهما فكان اذا قصرت احدهما كنت اضربها بالعصا حتى تمشي وتلحق باختها . وكان هذا النمط من التعامل ينعكس على تصرفي في البيت ، فكنت اذا وجدت ان زوجتي قصرت في عمل ما من الاعمال المنزلية كنت اضربها بالعصا حتى لا يحصل مثل ذلك القصور مرة ثانية . اما اليوم فانا احث على جرار فاذا ما تعطل ووقف فاني لا اعالجه بالضرب . بل اتفقد الزيت/البترول/الكهرباء . . . حتى أرى الخطأ فاصلحه ، وهذا النمط قد انعكس على سلوكي في البيت . فانا اليوم لا اعالج القصور الذي يحصل من زوجتي بالضرب بالعصا ، بل اسأل عن سبب القصور ثم اعالجه . . . قلت له ماذا تريد ان تقول بالضبط ، قال : اريد ان اقول ان علاقاتنا تحدد بحسب وسائل الانتاج التي تكون عندنا . . . قلت اكل وسيلة انتاج تحدد علاقات؟! قال نعم . قلت او مقتنع انت بهذا؟! قال لا بل معتقد به . قلت له يلزم من كلامك هذا ان القصاب عند ما يجد قصوراً من زوجته ان يعالجها بالسكين كما يعالج الشاة المدبوحة فيشرح جسمها تشريحاً ويجب ان تكون معالجة الحداد لزوجته بان يضعها في البوثقه حتى تصبح حمراء ثم يضعها على السندان ويطرقها بالطرقة حتى تستقيم ، ويلزم من قولك هذا ان النجار يجب عليه ان يعالج زوجته بالمطرقة والمسحاة والمنشار . . . كنت اتكلم وانا انظر في وجوه الحاضرين ثم نظرت اليه فلم اجد الا مكانه .

اما القصة الثانية فان بطلها كان بلال بن رباح رضي الله عنه ، كان بلال عبداً مملوكاً لأمية وكان بسبب دماثة خلقه وجسن صوته وبراعته في فن الاتجار . . . قد نال أعلى درجات الرضا عنه من

قبل سيده ومن قبل كل من كان يتعامل معهم . وبسبب ارتباط عمله بالتجارة لسيدته اميه فقد ارتبط مع ابى بكر الصديق رضى الله عنه برباط قوى من الصداقة . كانت من العادات الجاهلية ان تستأذن اصنامها عندما تريد ان تقوم بعمل ما . وكانت هذه العادة عند قريش كذلك . فكان احدهم اذا اراد السفر للاتجار يأتى الى هبل فيقدم لسانه الهدايا والقرايين ويتقرب من هبل بالصلوات والدعاء وعندها يسحب السادن لهذا الشخص سهما من جعبة وضعت بقرب هبل ، فاذا خرج على السهم اشارة افعل فرح ذلك الشخص فرحاً شديداً واعتقد ان هبل قد رضى عن عمله وقد اذن له فيه ، اما اذا خرجت اشارة لا تفعل على السهم حزن الشخص حزناً شديداً ثم عاد بمزيد من الهدايا والقرايين والدعاء فيسحب له السادن سهما آخر وهكذا حتى تطلع على احد هذه الاسهم اشارة افعل . . . وكان بلال لا يختلف عن هؤلاء فانه كان كلما اراد السفر للاتجار ذهب الى هبل وتقرب اليه بالهدايا والقرايين ثم يسحب له سهم وهكذا حتى يخرج له سهم عليه اشارة افعل . . . فيرتاح لهذا الاذن من قبل هبل ويظن ان سفره سيكون موفقاً لان هبل قد اذن له بذلك . . . وذات ليلة - وبعد مبعث الرسول محمد ﷺ بقليل - طرق الباب على بلال برفق فهرول بلال نحو الباب وهو يظن ان سيده ربما يريد منها أمراً . فاسرع في فتح الباب واذا هو وجهها لوجه مع صديقه ابى بكر ، هتف بلال بصوت خافت ابابكر ما جاء بك الساعة ؟! لم لم ترسل انت الى حتى آتى انا الى عندك ؟! قال ابوبكر صه وتعال معى فانى أريدك لأمر يهمك . امر يهمنى ؟ قالها

بلال في دهشة واستغراب/لأنه لم يكن للعبد مهما علا شأنه امر خاص به/قال ابوبكر نعم هو ما قلته لك . خرج بلال وسار خلف أبي بكر واتجها نحو البيت الحرام . . . الى اين يا ابا بكر !!؟ قالها بلال في حيرة . قال ابوبكر الى عند رسول الله محمد ﷺ لتسمع منه ويسمع منك فإن احببت ما يقوله لك دخلت فيما دخلت انا فيه ، وان كرهت ما يقال لك فانك لا تجبر على شيء لا تقتنع به . . . انصفت ، قالها بلال لأبي بكر . ثم دخلا بيت الارقم بن أبي الارقم . وهناك اجتمع بلال برسول الله ﷺ وبعد فترة قصيرة خرج من عنده ، خرج بلال من عند رسول الله ﷺ . بغير الفكر الذي دخل به عليه ، خرج وهو يسأل نفسه : ما هذا ؟! كيف لم يخطر على بالي ذلك !!؟ كيف نعبد حجراً لا يضر ولا ينفع ؟! ألم نصنعه نحن بأنفسنا ؟! كيف نتوسل إليه وهو لا يسمع ؟! . كان بلال يسير تائه اللب فساقته قدماه فاذا هو في البيت . بل فاذا هو امام إلهه الاعظم هبل ! هتف بلال: هبل ! انت الذي كنت اعبدك ! انت الذي كنت اخشاه ! انت الذي كنت اتقرب اليه بالدعاء والقرابين ! هبل انت حجر لا تضر ولا تنفع . هبل انت ! لم تستطع ان تدفع الاذى عن نفسك عند ما كسرت يدك . هبل انت ! لم تستطع ان تخلق لنفسك يداً حتى اجتمعت قريش فصنعوا لك يداً من ذهب . هبل اني اريد ان ابصق عليك فان كنت الهأ قادراً فادفعها عن نفسك أو فأرددها على .

هذا هو معنى القصة . فأى وسيلة انتاج غيرت علاقة بلال مع أكبر اله له وهو هبل . بلال كان بعد العصر يقدم لهبل الهدايا

والقرايين وبعد منتصف ليله يوم ذلك العصر يبصق في وجهه فأى وسيلة انتاج تغيرت وغيّرت ما بين العصر وبين منتصف ليل يوم ذلك العصر؟!

وأما الحدثان فان احدهما قد حصل في المدينة المنورة عند قيام الدولة الاسلامية الاولى فقد جاء نقر الى رسول الله ﷺ من المدينة وبايعوه بعد ان آمنوا به ثم طلبوا منه ان يرسل معهم من يعلمهم القرآن فارسل معهم مصعباً . ولم يمض على ارسال مصعب الا سنة واحدة حتى تغيرت علاقات اهل المدينة من علاقات جاهلية الى علاقات اسلامية مع ان شيئاً من وسائل الانتاج لم يطرأ عليه أى تغيير . فأهل المدينة كانوا أهل حرث قبل مجيئ مصعب اليهم وقد بقوا اهل حرث بعد مجيئهم اليهم ووسائل انتاجهم كانت هى قبل مجيئهم وبعد مجيئهم . ومصعب نفسه لم يسألهم عن وسائل انتاجهم فضلاً عن تغييرها، فهل كان سبب تغيير علاقات اهل المدينة من علاقات جاهلية الى علاقات اسلامية هى وسائل الانتاج؟!

وأما الحدث الثانى فانه قد حصل في روسيا القيصرية نفسها، كانت العلاقات فيها قبل قيام الثورة الشيوعية بيوم واحد علاقات اقطاعية برجوازية وبعد اعلان الثورة تحولت العلاقات من علاقات اقطاعية برجوازية الى علاقات اشتراكية شيوعية . فهل حصل ذلك بسبب تغيير وسائل الانتاج؟! ام انه حصل بسبب تغيير النظام؟!

ثم ان هناك دولا تملك وسائل انتاج مثل الوسائل التى فى روسيا ومع ذلك فان علاقاتهم لم تكن علاقات اشتراكية شيوعية .

وقد يقال، ان اصحاب النفوذ في تلك الدول هم الذين يبطئون عجلة التطور فيضعون قيوداً تحول دون تطور علاقات المجتمع .
والجواب على ذلك هو : اذا كان التطور أمر حتمى ، واذا كان التطور يشمل للانسان نفسه ، واذا كان الانسان نفسه يسير في عجلة التطور كما يسير السن في الدولاب فكيف يستطيع الانسان ان يعطل او ان يبطىء التطور الذى هو حتمى الحصول ؟!

ثم انه يحصل في الدول الاشتراكية مثل ما يحصل في الدول الأخرى، وما حصل في شيكوسلوفاكيا لا كبر دليل على ذلك. فعندما ارادت شيكوسلوفاكيا ان تعود الى النظام الديمقراطى وتترك النظام الاشتراكى اجتاحتها دبابات روسيا السوفياتية وأرغمتها على البقاء في النظام الاشتراكى وعلاقاته. بل لقد حصل مثل ذلك في روسيا نفسها، فعند ما قامت الثورة الشيوعية فيها ، فان البلاشفة قد سحقوا جميع خصومهم ثم نرضوا على روسيا النظام الاشتراكى الشيوعى، فقد نقل لنا وليم خورى ترجمة عن جان بروها في كتاب تاريخ الاتحاد السوفياتى ما نصه . ودعا كيرينسكى مجلساً جديداً في ٢٠ اكتوبر وتشرين اوله لتدعيم سلطته سمي مجلس الجمهورية المؤقت الذى انشأه المؤتمر الديمقراطى ، وهكذا بدأ الصراع بين كيرينسكى والبلاشفة . كان البلاشفة يتمتعون بالاكثريه في سوفيات بطرسبرج الذى انشئ في ١٨ - ايلول . وقد جمع لينين الذى عاد سراً الى روسيا للجنة المركزية للحزب البلشفى فقررت الثورة الفورية المسلحة في ٢٢ اكتوبر وقد تشكلت لجنة ثورية لدى سوفيات العاصمة واخذ الحرس الأحمر الذى تشكل بعد فشل هجوم تموز يزداد قوة

وتنظيماً . اما كيرينسكى فقد راح من جهته يهيبىء المقاومة فعلم لينين بذلك فاطلق نداءه الى القتال «أن الحكومة تتردد فيجب الا جهاز عليها بأى ثمن ان التأجيل فى العمل معناه الموت .» وفى ليلة السادس من تشرين الثانى وصل لينين الى معهد سمولنى مركز سوفيات بطرسبرج واللجنة المركزية للحزب البلشفى وفى اليوم التالى قامت القوات المنضمة الى الثورة والحرس الأحمر باحتلال مركز الهاتف والبريد والمحطات ومصانع الكهرباء ومستودعات الفحم والبترول والقمح ومصرف الدولة والوزارات والجسور على نهر نيفا وقد صوبت الدارعة «اورورا» مدافعها على قصر الشتاء حيث كان يجتمع الوزراء الذين ثم اعتقالهم باستثناء كيرينسكى الذى فرiftش عن نجدات . وفى مساء السابع من تشرين الثانى قرر مؤتمر السوفيات الحادى عشر ان يتسلم الحكم وكان هذا المؤتمر مؤلفاً باكثرية من البلاشفة .

وبذلك انتصرت الثورة وبقي عليها ان تؤسس بعد ذلك الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية» ١هـ وهذا يدل على ان الثورة إنما انتصرت بقوة السلاح ، فلماذا لم ينتظر لينين حتى تتطور وسائل الانتاج وعندها يتطور المجتمع السوفياتى تبعاً لتطور تلك الوسائل ؟! بل ان لينين يقول - ان التأجيل فى العمل معناه الموت .» وهذا يعنى انه ان اجل القيام بالثورة فمعناه ان الثورة سوف تموت واذا ماتت الثورة فان روسيا ستبقى علاقاتها على ما هى عليه علاقات اقطاعية برجوازية . . .

وبهذا يظهر لنا انه لا توجد اى علاقة بين تطور العلاقات وبين

تطور وسائل الانتاج لا من قريب ولا من بعيد وان العلاقات انما
تحدد حسب النظم القائمة في المجتمع وان العلاقات تتغير تبعاً لتغير
تلك النظم . وان هذه النظم ان كانت منبثقة عن عقيدة صحيحة
توافق ما فطر عليه الانسان فانها تكون نظاماً عادلة تعالج مشاكل
الانسان علاجاً صحيحاً فتشبع له غرائزه وحاجاته العضوية اشباعاً
صحيحاً. تنظمها ولا تطلقها وتشبعها ولا تكبتها وتحدد علاقاته تحديداً
صحيحاً يملأ العقل قناعة والقلب طمأنينة وعندها يعيش الانسان في
ظل هذه النظم في أمن واستقرار وسعادة وهناءة .

واما اذا كانت النظم لم تنبثق عن عقيدة صحيحة توافق ما فطر
عليه الانسان فانها تكون نظاماً جائرة تجلب للانسان الشقاء وعدم
الاستقرار فيظل افراد مثل هذا المجتمع في قلق دائم .

اما كيف يتم وجود مثل هذه النظم في المجتمعات وكيف يتم
تحويلها . فانه انما يتم ذلك بحسب حالتين اثنتين .

الحالة الاولى ان تنشق هذه النظم عن عقيدة وافكار نفس
المجتمع . ومثل هذه النظم لا تتغير الا اذا وجدت في المجتمع
عقائد وافكار وقناعات جديدة هي اصح من العقائد والافكار
والقناعات السابقة . وعند حصول القناعات بهذه العقائد والافكار
الجديدة في المجتمع يتحول المجتمع من حالته السابقة الى الوضع
الجديد الذي اقتنع به .

الحالة الثانية - هي ان تأتي قوة سياسية تفرض آراءها السياسية
وما ترتبه من نظم على المجتمع ومثل هذه النظم يلفظها المجتمع

بأول فرصة سانحة له وذلك لأنها لم تكن هذه النظم منبثقة عن قناعات الافراد الذين يحكمون بهذه النظم . والمخالصة هي أن وجود النظم يكون اما ان تنبثق عن قناعات وافكار المجتمع واما ان تفرض على المجتمع من قبل قوة سياسية . وتغيير هذه النظم يكون .

اما ان توجد في المجتمع افكار وقناعات جديدة هي اصح من الافكار والقناعات السابقة واما ان تتغير القوة السياسية/التي فرضت النظام على المجتمع/بقوة سياسية اخرى .

هذه هي حقيقة العلاقات وهذا هو واقعها وهذه هي الامور التي توجد بها وهذه هي الامور والاسباب التي تغيرها . . . والناظر اليها جميعها لا يجد اى علاقة لوسائل الانتاج بتطورها لا من قريب ولا من بعيد .

﴿ انتقال الماده ﴾

يرى الماديون ان التطور هو انتقال الماده من حالة الى حالة افضل منها انتقالا حتمياً ، وان التطور يكون اولاً تطوراً كمياً ثم يتراكم هذا التطور الكمي فيحدث طفرة في التطور فيحصل التطور الكيفي وعند وجود التطور الكيفي تتحول الماده بموجبه عن حالتها التي هي عليها الى حالة اخرى تكون افضل من الحالة التي كانت عليها .

ويرون انه بسبب عامل التطور الكمي فالكيفي قد تحول الانسان بموجبه عن اصل قرد متقدم في التطور الى حالة انسان كما

هو عليه الآن . . . ويطلقون على هذه النظرية نظرية النشوء والترقى .
اقول : ان الناظر الى هذه النظريات وإلى واقع ما عليه المادة فانه
لا يجد أي تطابق بينهما .

فبالنسبة لحركة المادة وانتقالها فان المشاهد ان المادة قد
تنتقل الى حالة افضل من الحالة التي كانت عليها وذلك مثل انتقال
الانسان من سن الطفولة الى سن الشباب وقد تنتقل الى حالة ادنى
من الحالة التي كانت عليها مثل انتقال الانسان من سن الشباب الى
سن الكهولة وقد تنتقل المادة الى حالة أسوء من الحالة التي كانت
عليها مثل انتقال الانسان بعد الموت الى رفاة .

اما بالنسبة الى الحركة فانه قد يحصل بسببها تحول للمادة من
حالتها التي هي عليها الى حالة اخرى . مثل حركة اجسام الكائنات
الحية وقد لا يحصل بسبب الحركة تحول للمادة وذلك مثل حركة
مكونات الذرة .

وبهذا يبطل قولهم ان المادة تنتقل الى حالة افضل كما يبطل
قولهم بان الانتقال بسبب الحركة يكون حتمياً .

واما بالنسبة الى نظريتهم القائلة بان الانسان تطور عن اصل
قرود . . . فان هذا الكلام ليس عليه أى دليل لا عقلى ولا نقلى .

فالعقل مجاله الواقع والآثار الدالة على وجود واقع . والواقع
ان المخلوقات اجناس مختلفة وكل جنس منها يشتمل على انواع
كثيرة ولم يحصل فى الواقع المشاهد ان تحول جنس عن جنسه الى
جنس آخر بسبب عامل التطور، ولهذا فان العقل يرفض هذه النظرية
لأنه لا يملك الدليل عليها .

واما النقل فانه لم ينقل لنا عبر التاريخ ولا دليل واحد على أن جنساً ما قد تحول بعامل التطور الى جنس آخر مغاير للجنس الذى كان عليه .

وقد يقال ان التطور الكيفى الذى تتحول المادة بحسبه لا يحصل الا بعد مرور عدد كبير من السنين .

والجواب : اذا كانت آخر مرة قد حصلت فى عصر تدوين التاريخ فان التاريخ لم ينقلها لنا ولم يذكر لنا التاريخ انه حصل تحول لبعض الكائنات من حالتها الى حالة مغايرة للحالة السابقة ، واما اذا كانت آخر مرة قد حصلت قبل تدوين التاريخ . فكيف عرف الماديون ان ذلك قد حصل ؟!

وقد يقال ان الدليل على ذلك هو ما نشاهده من الشبه القوى بين الاجناس مما يدل على ان احدهما كان اصلاً للآخر . . . او يقال اننا نعتمد على ما نشاهده من آثار قد اكتشفت فى احافير تدل على انتقال بعض الاجناس عن اصلها القديم الى اصل جديد مثل وجود هيكل عظمى لقردة فى مدافن الانسان .

والجواب على ذلك هو مايلي .

اما بالنسبة للشبه فان ذلك لا يعنى ابداً ان احد الشبهين قد كان اصلاً للآخر ، أو أن احدهما قد تحول عن أصله الى أصل آخر ، فمثلا الغزال فيه شبه قوى بالمعزة ، واللاما فيها شبه قوى بالجمل ، والقط فيه شبه قوى بالنمر . والبطة فيها شبه قوى بالاوزة . . . وعبر التاريخ لم يذكر لنا ان غزالا ما قد صار معزاً او جمالاً ما قد صار لامة او هراً ما قد صار نمرأ او بطة ما قد صارت اوزه . . .

ثم انه قد ثبت لنا بطريق القطع ان المادة قد تتحول الى حالة ادنى من الحالة التى كانت عليها فلماذا رجح الماديون ان يكون اصل الانسان قرداً ولم يرجحوا ان اصل القرد كان انسانا ؟ وبهذا يظهر لنا بطلان ان يكون أجيد الشبهين هو اصل للشبه الآخر .

واما بالنسبة لما يوجد فى الاحافير وان هذه الآثار دالة على ما ذهبوا إليه فباطل ايضاً وذلك لأن ما وجد فى بعض الاحافير هى آثار ، والآثار تكون دليلاً على وجود المؤثر عند احداثه الاثر، وعلى وجود امور تتعلق بالمؤثر بقدر ما يدل عليها الاثر نفسه فقط .

فاكتشاف هيكل عظمى للدينا صور مثلاً يدل على ان هذا الحيوان قد كان له وجود فى الزمن الماضى، وشكل الهيكل العظمى يدلنا على ان هذا الحيوان كان من ذوات الاربع وانه كانت له رقبه طويلة وذيل طويل معقد ثخين . . . ولكن لا نستطيع ان نصفه بأنه كان حيواناً اليفاً ام كان مفترساً ولا نستطيع ان نحكم بأنه كانت تخرج من فمه النار مثلاً ولا نستطيع ان نعطيه أى وصف زائد عن ما يدل عليه نفس الأثر .

ثم ان واقع الاشياء على ما هى عليه هو امر قطعى مشاهد فلا يصح ان نحكم عليها انها كانت على خلاف هذا الواقع الا اذا قام دليل قطعى على ذلك. وذلك لان الامور القطعية لا ينفى وجودها بالظن .

واما اكتشاف جماجم فى مدافن موتى الناس وان هذه الجماجم هى جماجم لقردة او اكتشاف هيكل عظمى لقردة فى مدافن الناس

فان هذا لا يدل على اكثر من ان القردة قد كان لها وجود في ذلك الزمن وان من عادة الناس انهم كانوا يدفنونها مع موتاهم لامر لا نعلمه . وعادة دفن اشياء مع موتى الناس لها وجود في الواقع ، فنحن لا نزال نكتشف في مدافن القدماء نقوداً معدنية ونكتشف جراراً يدل على انها كانت مليئة بالنبيذ ونكتشف قوارير تدل على انه كان بها زيت الزيتون . . . فقد يكون دفن هذه الاشياء من اجل التبرك بها ، وقد يكون بسبب اعتقاد كان مسائداً بان للميت حياة غير هذه الحياة وهو يحتاج فيها الى النقود او الزيت او النبيذ . . . وقد يكون دفن النقود بسبب نظام الارث وان الميت لا تورث عنه امواله النقدية بل تدفن معه . وقد يكون دفن هذه الاشياء بسبب اعتقاد بها وانها تطرد الارواح الشريرة عن الميت . ومع كثرة هذه الاحتمالات فانه لا يرد ولا أى احتمال على ان الاشياء التى تدفن في مقابر ومدافن الانسان انما تكون اصلاً له وانه قد تحول بعامل التطور الكيفى عن ذلك الأصل .

وبهذا يظهر لنا ان المادة ليست ازلية وانها تخضع في جميع حركاتها وتحولاتها الى نظام خاص بها وحسب نسب معينة فرضت عليها من غيرها وهى لا تستطيع الا ان تخضع لهذا النظام وإلا ان تستجيب لهذه النسب . وان لكل مادة نسب خاصة بها عن غيرها فنسبة درجة انصهار الحديد مثلاً غير نسبة انصهار النحاس أو الرصاص أو القصدير . ويظهر لنا تماماً ان هذه النسب قد فرضت على هذه المواد فرضاً، وان الذى فرض هذه النسب على المادة ألزمها التحول بموجبها فهى لا تستطيع الا ان تستجيب لهذه النسب .

فالماء مثلاً يتحول الى جليد عند نسبة معينة من البرودة فاذا وجدت هذه النسبة فان الماء لا يستطيع الا ان يتحول الى جليد واذا سلطت عليه درجة حرارية معينة يتم بموجبها تحوله الى بخار فانه يتحول الى بخار عند تلك النسبة المعينة له ولا يستطيع التخلف او الخروج على هذه النسبة وهكذا فاننا نجد ان المادة خاضعة في حركاتها وتحولها الى غيرها وان الذى أوجد لها النظام الذى تتحرك بحسبه وأوجد لها النسب التى تتحول بموجبها هو الذى ألزمها بما فرض عليها من نظام ونسب واخضعها لهذا النظام وتلك النسب خضوعاً تاماً .

هذا هو واقع ما عليه المادة .

وبعد ادراكنا لواقع ما عليه المادة ندرك ان عقيدة المبدأ الاشتراكي الشيوعى هى عقيدة باطلة لانها قد اخذت من نظرية الانسان الى المادة بدون ان يدرس المادة نفسها دراسة تمكنه من معرفة ما هى حقيقتها . وندرك ان كل ما بنى على هذه العقيدة من نظريات وما انبثق عنها من نظام فهو باطل وذلك لان كل ما بنى على باطل فهو باطل وهذه النظم قد بنيت على عقيدة باطلة فهى باطلة .

هذه هى المبادئ الثلاثة ، وهذا هو سبب ولادت كل مبدأ منها ، وهذه هى الطرق التى جاء منها كل مبدأ من هذه المبادئ الثلاثة ، وهذه هى حقيقة واقعها التى هى عليها . . . وما على القارئ الكريم الا ان يقرأ هذه المبادئ الثلاثة قراءة تأنى وامعان بعد ان يقرأ «الانسان» ليدرك حقيقة ما عليه هذا الانسان ، وعلى القارئ ان يجرد نفسه - وهو يقرأ هذا الكتاب - من أى ميل

أو هوى شخصى ، وإن يحصر ميله وهواه فى البحث للوصول الى الحقيقة ذاتها ، وإن يستعمل فكره - وهو يبحث عن الحقيقة - بعمق واستنارة . وعندها فإنه سيجد نفسه امام الحقيقة نفسها وجهاً لوجه ، وعليه بعد ذلك ان يختار لنفسه الامر الذى يريده ، فاما ان ينقذ نفسه من الضلال والتهيه والضنياع ويضعها على الطريق المستقيم ، واما ان يبقى ضالاً تائهاً فى هذه الحياة ، لاهياً عما قبل هذه الحياة وعما بعدها وعن علاقتها بما قبلها وبما بعدها . قال تعالى : « ونفس وما سواها فالهيمها فجورها وتقواها قد افلح من زكاها وقد خاب من دساها . »

وقال تعالى : « يا ايها الانسان انك كادح الى ربك كدحاً فملاقيه فاما من أتى كتابه يمينه فسوف يحاسب حساباً يسيراً وينقلب الى أهله مسروراً وأما من أتى كتابه وراء ظهره فسوف يدعو ثبوراً ويصلى سعيراً . »

وقال تعالى : « افحكم الجاهلية يبغون ومن أحسن من الله حكماً لقوم يوقنون . »

وقال تعالى : « وكل انسان أئزمناه طائره فى عنقه ونخرج له يوم القيامة كتاباً يلقاه منشوراً إقرأ كتابك كفى بنفسك اليوم عليك حسيباً . »

هذا والله اسأل ان يلهمنا الصواب الرشء فى القول والعمل وإن يجعل عملنا خالصاً لوجهه الكريم وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين .

الموضوع	رقم الصفحة
١- التقرّظ	٥
٢- المقدمة	١٣
٣- الانسان	٢١
٤- الفكر أو الع	٢٣
٥- الأخطاء التي تطرأ على العملية الفكرية وأسبابها	٢٤
٦- الانسان والمجال العقلي عنده	٢٨
٧- أنواع التفكير	٣١
٨- الانسان والمعلومات السابقة	٣٢
٩- المعلومات السابقة كيف تتكون عند الانسان	٣٦
١٠- الغرائز والحاجات العضوية	٤١
١١- الفرق بين الغريزة والحاجة العضوية	٤٢
١٢- طريقة اشباع الحاجات العضوية واشباع الغرائز	٤٤
١٣- الانسان آية بنفسه على وجود خالقه	٥٠
١٤- الانسان والقدر	٥٤
١٥- الانسان وعقدته الكبرى	٦١
١٦- حاجة الانسان الى الرسل	٦٤
١٧- الانسان وعلاقاته الاربع	٦٦
١٨- تنظيم علاقات الانسان حق لمن ؟	٦٩
١٩- المبادئ الثلاثة	٧٥
٢٠- تعريف المبدأ	٧٥
٢١- اثبات وجود الخالق	٧٨
٢٢- الكون محدود وعاجز ومحتاج	٧٩
٢٣- الانسان محدود وعاجز ومحتاج	٨٣
٢٤- الحياة محدودة وعاجزة ومحتاجة	٨٤

الموضوع	رقم الصفحة
٢٥- الأدلة العقلية القاطعة على أن القرآن هو كلام الله قطعاً	٨٦
٢٦- الدليل القاطع على أن محمداً رسول الله	٩٤
٢٧- الأدلة على عصمة الرسول	٩٧
٢٨- مولد المبدأ الاسلامي	١٠٥
٢٩- الصراع الفكري في مكة	١١٣
٣٠- المبدأ الاسلامي بين مكة والمدينة	١٢٥
٣١- مولد المبدأ الديمقراطي الرأسمالي	١٣٧
٣٢- الحل الوسط	١٤٤
٣٣- عقيدة المبدأ الديمقراطي الرأسمالي	١٤٧
٣٤- النظام الديمقراطي الرأسمالي	١٥٦
٣٥- الحريات	١٥٩
٣٦- مولد المبدأ الاشتراكي الشيوعي	١٦٧
٣٧- نظرية التطور المادي	١٦٩
٣٨- تعريف المادة	١٧٠
٣٩- حركة المادة	١٧١
٤٠- اسباب حركة المادة	١٧٢
٤١- حقيقة التناقض ما هي ؟	١٧٣
٤٢- اسباب تطور المجتمع	١٨٢
٤٣- الصراع والطبقى	١٨٥
٤٤- المجتمع	١٨٩
٤٥- اسباب تطور العلاقات الاجتماعية	١٩١
٤٦- انتقال المادة	٢٠٠